

รายงานประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2562

วันอาทิตย์ที่ 3 มีนาคม 2562 เวลา 13.00 น.

ณ ห้องประชุม 301 ชั้น 3 สภาสถาปนิก ถนนพระราม 9 กรุงเทพฯ

เปิดประชุมเวลา 13.00 น. มีสมาชิกลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมรวมทั้งสิ้น 187 ท่าน โดยการประชุมครั้งนี้ พลเรือเอกฐนิธ กิตติอำพน นายกสภาสถาปนิก เป็นประธานที่ประชุม และพล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติ เกษมสันต์ เลขานุการ เป็นเลขานุการที่ประชุม

คณะกรรมการสภาสถาปนิกผู้มาประชุม

1. พลเรือเอกฐนิธ	กิตติอำพน	นายกสภาสถาปนิก
2. ผศ.ดร.ไขศรี	ภักดิ์สุขเจริญ	อุปนายกสภาสถาปนิกคนที่หนึ่ง
3. นายชาญณรงค์	แก่นทอง	อุปนายกสภาสถาปนิกคนที่สอง
4. พล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติ	เกษมสันต์	เลขานุการ
5. นายสุวัฒน์	วสะภิญโญกุล	เหรัญญิก
6. รศ.จันทน์	เพชรานนท์	นายทะเบียน
7. นางเมธินี	สุวรรณบุญย์	ประชาสัมพันธ์
8. นายบุญญวัฒน์	ทิพทัส	กรรมการ
9. นางราศี	ทองเงิน	กรรมการ
10. นายพรเทพ	หงส์ลดาธรมภ์	กรรมการ
11. นางดวงขวัญ	จารุตุล	กรรมการ
12. รศ.ดร.พงศ์ศักดิ์	วัฒนสินธุ์	กรรมการ
13. รศ.ดร.รุจิโรจน์	อนามบุตร	กรรมการ
14. นายวิรัตน์	รัตตากร	กรรมการ
15. นายสิงห์ชัย	ทุ่งทอง	กรรมการ
16. นายวิวัฒน์	จิตนวล	กรรมการ
17. นายธนภัทร	เลาหจรัสแสง	กรรมการ
18. นายประกิต	พนานุรัตน์	กรรมการ

คณะกรรมการสภาสถาปนิกผู้ไม่มาประชุม

1. นายสมชาย	วัฒน์ะวีระชัย	กรรมการ
2. นายทวีเกียรติ	ศรีสกุลเมธี	กรรมการ

เจ้าหน้าที่สภาสถาปนิก จำนวน 30 คน

เลขานุการ (พล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติ เกษมสันต์) แจ้งที่ประชุมทราบว่าตามมาตรา 34 (4) แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ระบุให้เลขาธิการสภาสถาปนิกเป็นเลขานุการที่ประชุมใหญ่ฯ ขณะนี้สมาชิกเข้าประชุม จำนวนทั้งสิ้น 187 ท่าน ได้ครบองค์ประชุมแล้ว (ตามข้อ 10) ข้อบังคับสภาสถาปนิกว่าด้วยการประชุมของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. 2544 จึงขอเชิญพลเรือเอกฐนิธ กิตติอำพน นายกสภาสถาปนิก ในฐานะประธานที่ประชุม เปิดประชุม

ประธานฯ (พลเรือเอกฐนิธ กิตติอำพน) กระผมขอต้อนรับสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ในครั้งนี้ ระเบียบวาระต่างๆ ที่ได้เสนอแก่สมาชิกรุ่นก่อนประกอบด้วยวาระตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ.2543 ตามมาตรา 19 ในการประชุมใหญ่สามัญประจำปี กิจกรรมอันพึงกระทำ ได้แก่

- 1) พิจารณาและอนุมัติงบดุลประจำปีของสภาสถาปนิก
- 2) ให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานประจำปีของคณะกรรมการสภาสถาปนิก
- 3) แต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี

รายละเอียดพิจารณาตามวาระการประชุมต่อไป

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 แจ้งเวลาในการประชุมและข้อบังคับที่ใช้ในการประชุมใหญ่

ประธานฯ ชี้แจงว่า การประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ในวันนี้จะดำเนินการประชุมตามข้อบังคับว่าด้วยการประชุมของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ.2544 และจะใช้เวลาในการประชุมตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป ตามข้อ 13 หากสมาชิกผู้ใดประสงค์จะกล่าวถ้อยคำต่อที่ประชุมให้ยกมือขึ้นพ้นศรีษะเมื่อประธานอนุญาตแล้วจึงดำเนินการได้ โดยขอให้เดินมาที่ไมโครโฟนที่กำหนดไว้ พร้อมแจ้งชื่อ-นามสกุล และเลขที่สมาชิกหรือเลขที่ใบอนุญาตให้ที่ประชุมทราบ

กระผมหวังว่าการประชุมวันนี้จะดำเนินไปได้ด้วยดีจนครบถ้วนตามวาระที่ได้เตรียมไว้ และขอแจ้งที่ประชุมทราบว่าตามข้อ 11 ของข้อบังคับสภาสถาปนิกว่าด้วยการประชุมของที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก พ.ศ. 2544 ให้เลือกเลขานุการหนึ่งคนหรือหลายคนเป็นผู้จดรายงานการประชุม ในการนี้เลือก นางสาวนิธินันท์ บัวขาว หัวหน้าสำนักงานสภาสถาปนิก และนางสาวรัตนารณ วาสนา รองหัวหน้าฝ่ายอำนวยการ เป็นผู้จดรายงานการประชุม

มติที่ประชุม รับทราบ

1.2 แนะนำคณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระ พ.ศ. 2561-2564

ประธานฯ ชี้แจง ตามที่คณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระ พ.ศ. 2558 – 2561 สิ้นสุดการดำรงตำแหน่งในวันที่ 11 กรกฎาคม 2561 คณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระ พ.ศ. 2561 – 2564 ได้เข้ารับตำแหน่ง

กรรมการ ตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะสภานายกพิเศษแห่งสภาสถาปนิกได้มีการกำหนดการประชุมนัดแรก เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2561 มีองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ ดังนี้

คณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระ พ.ศ. 2561 – 2564

1. พลเรือเอกฐนิธ	กิตติอำพน	นายกสภาสถาปนิก
2. ผศ.ดร.ไชศรี	ภักดีสุขเจริญ	อุปนายกสภาสถาปนิกคนที่หนึ่ง
3. นายชาญณรงค์	แก่นทอง	อุปนายกสภาสถาปนิกคนที่สอง
4. พล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติ	เกษมสันต์	เลขาธิการ
5. นายสุวัฒน์	วสะภัยโยกุล	เหรัญญิก
6. รศ.จันทน์	เพชรานนท์	นายทะเบียน
7. นางเมธิณี	สุวรรณะบุญย์	ประชาสัมพันธ์
8. นายบุญญวัฒน์	ทิพทัส	กรรมการ
9. นางราศี	ทองเงิน	กรรมการ
10. นายพรเทพ	หงส์ลดาธมภ์	กรรมการ
11. นางดวงขวัญ	จารุดล	กรรมการ
12. นายสมชาย	วัฒนะวีระชัย	กรรมการ
13. รศ.ดร.พงศ์ศักดิ์	วัฒนสินธุ์	กรรมการ
14. รศ.ดร.รุจิโรจน์	อนามบุตร	กรรมการ
15. นายทวีเกียรติ	ศรีสกุลเมธี	กรรมการ
16. นายวิรัตน์	รัตตากร	กรรมการ
17. นายสิงห์ชัย	ทุ่งทอง	กรรมการ
18. นายวิวัฒน์	จิตนวล	กรรมการ
19. นายธนภัทร	เลาหจรัสแสง	กรรมการ
20. นายประกิต	พนานุรัตน์	กรรมการ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2561

เลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2561 เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2561 ตามเอกสารประกอบการประชุมระเบียบวาระที่ 2 หน้า 3-23 โดยมีการแก้ไข ดังนี้

หน้า 20 บรรทัดที่ 25 ให้ปรับแก้เป็น “....กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมและต้องผ่านการทำประชาพิจารณ์จากสมาชิกสภาสถาปนิก....”

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2561 ตามที่ได้มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

เลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากเป็นวาระเรื่องการพิจารณา จึงขอแจ้งยอดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมให้สมาชิกทราบอีกครั้ง ขณะนี้มีสมาชิกเข้าร่วมประชุมจำนวน 181 ท่าน

และขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง ขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้เมื่อสมาชิกได้ลงชื่อเข้าประชุมแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป

ขอให้เหรียญกษาปณ์ของสภาสถาปนิกปี 2561 ตามมาตรา 19 (2) ให้ที่ประชุมพิจารณา

3.1 พิจารณาและอนุมัติงบดุลประจำปี ของสภาสถาปนิกปี 2561 (มาตรา 19 (2))

เหรียญกษาปณ์ ชี้แจงตามเอกสารประกอบการประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาในวาระที่ 3.1 เรื่องพิจารณาและอนุมัติงบดุลประจำปี ของสภาสถาปนิกปี 2561 (มาตรา 19 (2)) งบดุลนี้ได้รับการตรวจสอบจากนางสาวปราณี ผลงาม ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 4987 จากบริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด แล้ว ขอให้ที่ประชุมพิจารณา (รายละเอียดตามเอกสารหน้า 24-40)

งบแสดงฐานะการเงิน สิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2561 ประกอบด้วย สินทรัพย์หมุนเวียน สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน หนี้สินหมุนเวียน และหนี้สินไม่หมุนเวียน รวมสินทรัพย์ ปี พ.ศ. 2561 ทั้งสิ้น 139,535,603.76 บาท

งบรายได้และค่าใช้จ่ายและทุนสะสม สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2561 รวมรายได้ 32,297,249.50 บาท รวมค่าใช้จ่าย 31,830,034.11 บาท ทุนสะสมปลายงวด เป็นเงินทั้งสิ้น 131,393,172.86 บาท

เลขานุการ ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองตามใบลงคะแนนที่แจกในวาระที่ 3.1

มติที่ประชุม เห็นชอบอนุมัติงบดุลประจำปี ของสภาสถาปนิกปี 2560 (มาตรา 19 (2)) ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบ	จำนวน	196	เสียง
2. ไม่เห็นชอบ	จำนวน	-	เสียง
3.งดออกเสียง	จำนวน	4	เสียง

3.2 พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2562 ตามมาตรา 19 (1) มาตรา 33 (4) และมาตรา 37

เลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เป็นวาระเรื่องพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2562 ตามมาตรา 19 (1) มาตรา 33 (4) และมาตรา 37 ขอเชิญประธานฯ ชี้แจง

ประธานฯ ชี้แจงว่าคณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระพ.ศ. 2561-2564 ขอเสนอให้ที่ประชุมให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของสภาสถาปนิก ประจำปี 2562 ตั้งแต่เมษายน 2562 – มีนาคม 2563 โดยคณะกรรมการสภาสถาปนิกได้พิจารณากำหนดยุทธศาสตร์ในการดำเนินงานของสภาสถาปนิก 7 ประเด็น (รายละเอียดตามเอกสารหน้า 42-43)

1 การยกระดับวิชาชีพสู่สากล

- ส่งเสริมให้สถาปนิกไทยไปทำงานต่างประเทศ
- ให้สถาปนิกต่างชาติทำงานในประเทศไทยได้ภายใต้การกำกับของสภาสถาปนิก
- ส่งเสริมวิชาชีพ วิชาการ รวมถึงหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตร์

2 ความเป็นเอกภาพของทุกสาขาวิชาชีพ

- กำหนดขอบเขตงานแต่ละสาขาให้มีความชัดเจน
- บังคับใช้ใบอนุญาตทุกสาขา
- ส่งเสริมความสามัคคีของทุกสาขา

3 ระบบบริหารมีประสิทธิภาพและมีธรรมาภิบาล

- ปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพและทันสมัย
- เน้นคุณภาพและความสุขในการทำงานของผู้บริหารและบุคลากร
- จัดให้มีทรัพยากรเพียงพอต่อการดำเนินกิจกรรม
- โปร่งใสตรวจสอบได้

4 การยกระดับมาตรฐานวิชาชีพให้มีความมั่นคง

- ส่งเสริมให้สถาปนิกมีความก้าวหน้าในวิชาชีพ
- ส่งเสริมวิชาชีพด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับงานสถาปัตยกรรม
- ให้ข้อมูลการปฏิบัติวิชาชีพ

5 สถาปนิกมีความเท่าเทียมกันทุกภูมิภาค

- ให้สถาปนิกทุกภูมิภาคได้รับข้อมูลข่าวสารที่ทันสมัย ทันสถานการณ์
- ให้ความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพแก่สถาปนิกทุกภูมิภาค

6 งานจรรยาบรรณและงานกฎหมายมีความมั่นคงแข็งแรง

- จัดการทำงานด้านกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ และงานจรรยาบรรณให้มีประสิทธิภาพ
- ให้มีการบังคับใช้กฎหมายวิชาชีพอย่างจริงจัง โดยเฉพาะระดับท้องถิ่น

7 สังคมไทยเข้าใจวิชาชีพสถาปนิก

- สร้างการรับรู้และความเข้าใจในวิชาชีพต่อสังคม
- ช่วยเหลือสังคม ให้คำแนะนำและสนับสนุนภาครัฐ

และแผนการดำเนินงานคณะกรรมการสภาสถาบัน วาระ พ.ศ. 2561-2564 ดังนี้

1. ผลักดัน ASEAN+3 สร้างความสัมพันธ์ และร่วมกิจกรรมกับองค์กรวิชาชีพนานาชาติประเทศ
2. ออกใบอนุญาตภาคีพิเศษสำหรับสถาบันต่างชาติ
3. ออกใบอนุญาตแยกตามประเภทงาน และออกใบอนุญาตภาคีพิเศษ
4. ให้คำแนะนำและเสนอแนะภาครัฐในการพัฒนา แก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายควบคุมวิชาชีพ ให้ครบ

ทุกสาขา

5. พัฒนาระบบการสอบเพื่อขอรับใบอนุญาตสถาปัตยกรรมควบคุม และการเลื่อนระดับ
6. พิจารณาคุณสมบัติและให้การรับรองปริญญาในหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตร์
7. จัดกิจกรรมเพื่อการพัฒนาวิชาชีพในทุกภูมิภาค โดยการลงพื้นที่เพื่อให้ความรู้ รับคำแนะนำ

และรับทราบปัญหาต่างๆ

8. สนับสนุนงานประชาสังคม และกิจกรรมสถาบันอาสา
9. ปรับปรุงระบบสารสนเทศ และการให้บริการสมาชิกแบบออนไลน์
10. ปรับปรุงโครงสร้างสำนักงานสภาสถาบัน สวัสดิการภายใน จัดให้มีระบบการประเมินผล

เจ้าหน้าที่ อนุกรรมการ และคณะทำงานต่างๆ

11. ตรวจสอบการทำงานโดยผู้ตรวจสอบสภาสถาบัน
12. ส่งเสริมภาครัฐในด้านที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพ เช่น การจัดซื้อจัดจ้าง การออกแบบเพื่ออนุรักษ์

พลังงาน ฯลฯ

13. ให้ความเห็นในประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพต่อภาครัฐ สังคม และสาธารณะ
14. จัดการประชุมนานาชาติด้านสถาปัตยกรรม ACT Forum โดยมีวัตถุประสงค์สำคัญดังนี้

- ยกระดับมาตรฐานวิชาชีพสู่สากล
- สร้างความเข้าใจในวิชาชีพสถาปนิกต่อสังคมไทย
- สร้างความเป็นเอกภาพทั้ง 4 สาขาวิชาชีพ
- สร้างรายได้สำหรับการดำเนินกิจกรรมสภาสถาบัน

เลขานุการ ชี้แจงว่า รายละเอียดเรื่องงบประมาณประจำปี 2562 ขอเชิญเหรียญเป็นผู้ใช้

เหรียญ ชี้แจงงบประมาณประจำปี 2562 (เม.ย. 2562 - มี.ค. 2563) (รายละเอียดตามเอกสาร

หน้า 44-50)

สรุปงบประมาณรายรับรายจ่าย

- งบประมาณรายรับ ปี พ.ศ. 2562	43,857,500	บาท
- งบประมาณรายจ่าย	41,280,865	บาท
- รายรับมากกว่ารายจ่าย	2,576,635	บาท

ความเห็นในที่ประชุม

ศ.ดร.วิมลสิทธิ์ หรยางกูร สมาชิกเลขที่ 000016 กล่าวว่า มีความเห็นที่จะสอบถามในหลายประเด็น ดังนี้

1) ไม่เห็นถึงความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี กับยุทธศาสตร์ในการดำเนินงานคณะกรรมการสภาสถาบัน โดยเฉพาะในประเด็นการก้าวข้ามความเป็นประเทศ ที่มีรายได้ปานกลาง และการยกระดับรายได้ โดยเสนอแนะให้ลดความเหลื่อมล้ำ ซึ่งจะก่อให้เกิดรายได้เพิ่มขึ้นเป็นทางออกอีกทางหนึ่ง โดยให้สภาสถาบันนำไปพิจารณา

2) ตามอนุสนธิสัญญากรุงปารีส สมัยที่ 21 (COP 21) เรื่องการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกร้อยละ 20-25 นั้น เป็นหน้าที่ของสถาบันโดยตรง และเสนอแนะให้ระบุลงในยุทธศาสตร์ในการดำเนินงานคณะกรรมการสภาสถาบัน

3) แผนการดำเนินงานฯ ตามที่เสนอในหน้า 43 ยังไม่ใช่แผนการดำเนินงานที่นำไปสู่การตั้งงบประมาณได้ เช่น การจัดการประชุมนานาชาติด้านสถาปัตยกรรม (ACT Forum) ซึ่งได้รับงบประมาณจำนวน 7,000,000 บาท มีค่าใช้จ่ายจำนวน 5,000,000 บาท รายละเอียดค่าใช้จ่ายสามารถชี้แจงให้สมาชิกทราบได้หรือไม่ เพราะสมาชิกต้องลงมติรับรองในประเด็นดังกล่าวด้วย โดยรายละเอียดแผนงานนั้นจะต้องมีความละเอียดเพื่อนำไปสู่การตั้งงบประมาณได้ โดยเสนอแนะให้นางบประมาณการดำเนินงานปีที่ผ่านมาแนบท้ายเพื่อประกอบการพิจารณาร่วมกับงบประมาณปีปัจจุบัน จะทำให้พิจารณาในรายละเอียดได้ง่ายขึ้น

ประธานฯ ชี้แจงว่า การทำแผนการดำเนินงานและงบประมาณฉบับนี้ เป็นแผนโดยกว้าง ทางการเงินประมาณการค่าใช้จ่าย จำนวน 5,000,000 บาท ในการจัดประชุม ACT Forum นั้น การใช้งบประมาณจริงอาจจะไม่ตรงตามการประมาณการ โดยการจัดประชุมครั้งนี้ ใช้เวลาประชุม ทั้งหมด 4 วัน และเชิญวิทยากร ระดับนานาชาติมา จึงมีค่าตอบแทน ค่าเดินทาง ค่าที่พักของวิทยากร เป็นต้น ค่าใช้จ่ายจริงอาจมากกว่านี้ โดยสภาสถาบันมีแนวคิดที่จะหาผู้สนับสนุนหลัก เพื่อหางบประมาณสนับสนุนมากกว่า 5,000,000 บาท รวมถึงการขายบัตรเพื่อเข้าร่วมการประชุม ACT Forum และหัวข้อการบรรยายของการประชุม ACT Forum สภาสถาบันจะต้องเร่งดำเนินการ เพราะการประชุม ACT Forum จะจัดขึ้นในเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2562 แต่จำเป็นต้องขออนุมัติแผนการดำเนินงานก่อนในการประชุมครั้งนี้ เพราะฉะนั้นจึงเสนอให้สมาชิกเห็นชอบในการใช้งบประมาณ 5,000,000 บาท ในการจัดประชุม ACT Forum ส่วนค่าใช้จ่ายที่เหลือสภาสถาบันจะต้องหาผู้สนับสนุนเพิ่มเติม ในขณะที่สภาสถาบันยังไม่สามารถบรรจุไว้ในแผนได้ เนื่องจากได้รับงบประมาณจากผู้สนับสนุน จำนวน 7,500,000 บาท

ส่วนผู้ที่จะมาเป็นวิทยากรในงานประชุม ACT Forum นั้น สภาสถาบันจะสรุปภายในเดือนเมษายน พ.ศ. 2562 และแจ้งต่อสมาชิกทราบ และวันที่ 19 มีนาคม 2562 ขอเชิญสมาชิกทุกท่าน เข้าร่วมงาน

แถลงข่าวความคืบหน้าการจัดงาน "สถาสถาปนิก'19" ทั้งนี้ จะนำข้อเสนอแนะทั้งหมดไปปรับแก้ในยุทธศาสตร์ฯ ต่อไป

เหรียญกิตติ ชี้แจงว่า รายรับจริงที่ได้รับการตกลงไว้เป็นเงินจำนวน 7,500,000 บาท โดย เงินจำนวน 500,000 บาท ในเดือนมีนาคม พ.ศ. 2562 และเงินจำนวน 7,000,000 บาท อยู่ในงบประมาณเดือนเมษายน พ.ศ. 2562 เป็นต้นไป

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ สมาชิกเลขที่ 014383 สอบถามเรื่องค่าเบี้ยประชุมของคณะกรรมการสภาสถาปนิก จำนวน 400,000 บาท คณะอนุกรรมการฯ และคณะทำงานสภาสถาปนิก จำนวน 2,800,000 บาท ที่ระบุในหมวด 2 ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการดำเนินงาน หน้า 46 คณะอนุกรรมการฯ และคณะทำงานประกอบด้วยอะไรบ้าง มีคณะอนุกรรมการพิจารณาผลงานฯ อยู่ด้วยหรือไม่

ประธานฯ ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการ ปัจจุบันมีทั้งหมด 19 ชุด และยังไม่รวมคณะทำงานอื่นๆ โดยค่าเบี้ยประชุมนี้ ได้รับอนุมัติและใช้เงินในการจ่ายเบี้ยประชุมทั้งหมดจากกระทรวงมหาดไทย จำนวน 3,000,000 บาท โดยไม่ได้ใช้เงินของสภาสถาปนิก เพราะไม่เพียงพอต่อการจ่ายค่าเบี้ยประชุมสภาสถาปนิกได้ขอสนับสนุนงบการค่าเบี้ยประชุมอีก จำนวน 5,000,000 บาท และยังไม่ได้รับการสนับสนุน เนื่องจากคณะอนุกรรมการฯ มีหลายคณะ ซึ่งคณะอนุกรรมการพิจารณาผลงานฯ นั้น อยู่ใน 19 ชุดนี้ด้วย และคณะทำงานอีก 40 ชุด รวมทั้งหมด 59 ชุด เพราะฉะนั้น การจ่ายค่าเบี้ยประชุมไม่ได้มากจนเกินไป

นายกิตติฯ แจ้งว่า ตามที่สอบถามเพราะเรื่องนี้จะเกี่ยวข้องกับการเลื่อนระดับเมื่อปี 2561 นายบุญญวัฒน์ ทิพทัส ได้แจ้งเรื่องการเลื่อนระดับสามัญสถาปนิก ของการควบคุมงานก่อสร้าง และงานออกแบบ โดยแยกออกจากกัน จึงเห็นว่าสภาสถาปนิกจะดำเนินการได้ภายใต้การดำเนินงานของคณะกรรมการสภาฯ ชุดปัจจุบันนี้ ใช่หรือไม่

ประธานฯ ชี้แจงว่า ตามที่นายกิตติฯ กล่าวมานั้น ระบุไว้ในแผนการดำเนินงานของสภาสถาปนิก เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

นายจรัส อินทะกัลยา สมาชิกเลขที่ 003063 มีข้อเสนอแนะเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการควบคุมการประกอบวิชาชีพในทุกสาขา โดยเสนอให้จัดทำสารสนเทศให้สมาชิกทุกท่านที่ได้ใช้ใบประกอบวิชาชีพที่กระทำการใดๆ ให้ลงทะเบียนมาที่สภาสถาปนิก ในการใช้ใบประกอบวิชาชีพในการปฏิบัติงานใดบ้าง เช่น ออกแบบควบคุมงาน ฯลฯ เพื่อจะทำให้ 1) สภาสถาปนิกสามารถควบคุมได้ 2) เจ้าหน้าที่ที่ออกใบอนุญาตสามารถตรวจสอบได้ และ 3) ป้องกันการปลอมแปลง

เลขานุการ ชี้แจงว่า ปัจจุบันอยู่ระหว่างการเชื่อมโยงระบบเข้ากับกระทรวงมหาดไทย กรมการปกครอง โดยข้อมูลการใช้ใบอนุญาตฯ ต่างๆ นี่อาจจะมีการแลกเปลี่ยนกันต่อไป

รศ.ดร. อริยา อรุณินท์ สมาชิกเลขที่ 003063 แจ้งว่าเห็นด้วยกับการเปลี่ยนชื่อการจัดงานจากเดิม“สถาปัตย์ 19 Architect Expo” แก้ไขเป็น “สภาสถาปนิก’19 ACT Forum” ส่วนเรื่องงบประมาณนั้น

ในการประชุมเชิงวิชาการของหลายๆ ประเทศ จะมีการตีพิมพ์บทความวิชาการ (call for paper) มีการนำเสนอผู้บรรยาย (keynote speaker) การขายบัตร การลงทะเบียน ทั้งนี้ การมีส่วนร่วมของสมาชิก จะต้องไม่มาจากการมาฟังผู้บรรยายเพียงอย่างเดียว แต่จะต้องมีส่วนร่วมในการนำเสนอผลงานของตนเองได้เช่นกัน ซึ่งการจัดงานในรูปแบบนี้จะทำให้การจัดงานมีประโยชน์ยิ่งขึ้น ซึ่งจะสอดคล้องตามมาตรา 7 (5) และตามที่สภาสถาปนิกได้มีการจัดการแถลงข่าวเมื่อเดือนธันวาคม 2561 โดยใช้ชื่องาน “Expo” ทำให้เกิดความสับสนกับงานของสมาคมสถาปนิกสยามฯ แต่ปัจจุบันในส่วนของการจัดรูปแบบงานมีความชัดเจนแล้ว แต่ในสื่อโซเชียลมีเดีย ยังไม่ได้มีความชัดเจนและอาจทำให้ให้สับสนต่อผู้อื่นได้ จึงเสนอแนะให้สภาสถาปนิกจัดแถลงข่าวเพื่อแก้ความสับสนในประเด็นนี้

ประธานฯ ชี้แจงว่า เป็นความสับสนของคนเขียนข่าวและเผยแพร่แบบผิดๆ ออกไป สภาสถาปนิกจะมีรูปแบบในการจัดงาน Forum ซึ่งจะมีการแถลงข่าวในวันที่ 19 มีนาคม 2562 ให้ชัดเจนอีกครั้ง

นางสาวกัณทิมา ชลายนเคชะ สมาชิกเลขที่ 015629 สอบถามเรื่องการตั้งงบประมาณ หมวด 2 ข้อ 2.2.3 ค่าจัดทำวารสารหนังสือจดหมายข่าว จำนวน 300,000 บาท (รายละเอียดตามเอกสารหน้า 46) เนื่องจากมีการยกเลิกการทำวารสารและเปลี่ยนมาทำสื่อออนไลน์แทนใช่หรือไม่

ประธานฯ ชี้แจงว่า มีความตั้งใจที่จะทำวารสารแจกปีละ 1 เล่ม แต่เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายสูง จึงเปลี่ยนการจัดทำเป็นแบบดิจิทัล และหากต้องการอ่านในรูปแบบวารสารสามารถดาวน์โหลดและพิมพ์จากออนไลน์ได้

เลขานุการ ชี้แจงว่า มีค่าใช้จ่ายของการจัดทำต้นฉบับส่งจริง (Artwork) เจ้าหน้าที่ดูแลบรรณาธิการ ระบบที่ต้องปรับปรุง เช่น การส่งอีเมล เป็นต้น ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายของการทำสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์

นางยุพิน เทพไชย สมาชิกเลขที่ 006674 สอบถามว่า การเชิญประชุมใหญ่ของสภาสถาปนิก เหตุใดจึงไม่ออกเป็นหนังสือเชิญประชุมส่งผ่านทางไปรษณีย์ ในการจัดส่งหนังสือเชิญในรูปแบบไปรษณีย์ทำให้สิ้นเปลืองงบประมาณมากใช่หรือไม่ เนื่องจากไม่ชำนาญในการใช้ระบบดิจิทัล

ประธานฯ ชี้แจงว่า ในขณะนี้สภาสถาปนิกได้ส่งหนังสือเชิญประชุมใหญ่ฯ ให้ทุกท่านทางไปรษณีย์ ทั้งนี้การส่งผ่านระบบดิจิทัลสภาสถาปนิกอยู่ระหว่างดำเนินการที่จะจัดทำ กรณีที่สมาชิกท่านใดต้องการให้สภาสถาปนิกส่งผ่านทางไปรษณีย์สามารถแจ้งมายังสำนักงานสภาสถาปนิกได้

นายนิพนธ์ กลิ่นวิชิต สมาชิกเลขที่ 007061 เสนอแนะการให้ความสนใจในเรื่องของสังคม เพราะเป็นเรื่องโดยตรงของสถาปนิก ซึ่งตรงกับยุทธศาสตร์ที่ 7

นายจรัสฯ แจ้งว่าประสบเรื่องปัญหาการได้รับเอกสารทางไปรษณีย์เช่นเดียวกัน ในกรณีที่มิมีเรื่องเร่งด่วนที่ต้องจัดส่งให้สมาชิก ขอให้จัดส่งเป็นแบบเร่งด่วน (EMS)

ประธานฯ ชี้แจงว่า ตามที่นายจรัสฯ เสนอมานั้น เนื่องจากต้องใช้งบประมาณจำนวนมาก จึงเสนอให้สมาชิกเข้าสู่ระบบออนไลน์ในการได้รับเอกสาร โดยระบบนี้อาจจะเกิดข้อผิดพลาดน้อยกว่า แต่หากผู้ใดมีปัญหาในการเข้าถึงเอกสารทางออนไลน์ สภาสถาปนิกจะนำส่งให้เฉพาะรายบุคคลไป

เลขานุการ ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองตามใบลงคะแนนที่แจกในวาระที่ 3.2

มติที่ประชุม เห็นชอบอนุมัติแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2562 ตามมาตรา 19 (1) มาตรา 33(4) และมาตรา 37 ด้วยคะแนนเสียง มากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบ	จำนวน	210	เสียง
2. ไม่เห็นชอบ	จำนวน	3	เสียง
3. งดออกเสียง	จำนวน	4	เสียง

3.3 พิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี (มาตรา 19 (3))

เลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เป็นวาระเรื่องการพิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี (มาตรา 19 (3)) ขอเชิญเหรียญกษาปณ์เป็นผู้ชี้แจง

เหรียญกษาปณ์ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ที่ผ่านมามีการว่าจ้าง บริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด โดยมีนางสาวปราณี ผลงาม ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 4987 เป็นผู้สอบบัญชี นั้น จะต้องมีการเปรียบเทียบราคาในการว่าจ้าง 3 ราย ตามระเบียบพัสดุ โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. บริษัท สำนักงานบัญชี ออดิท ไลนส์ จำกัด เสนอราคา 65,000 บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)
2. สำนักงานบัญชี ตปาคม เสนอราคา 63,000 บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)
3. บริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด เสนอราคา 55,000 บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)

เห็นควรเสนอ บริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด โดยมีนางสาวปราณี ผลงาม ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 4987 เป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบบัญชี เนื่องจากได้ดำเนินการสอบบัญชีให้สภาสถาปนิกมาโดยตลอด มีการทำงานได้ดีมีประสิทธิภาพ และกำหนดค่าสอบบัญชีในราคา 55,000 บาท ซึ่งเป็นราคาต่ำสุด (รายละเอียดตามเอกสารหน้า 51-54)

เลขานุการ ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองตามใบลงคะแนนที่แจกในวาระที่ 3.3

มติที่ประชุม เห็นชอบแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี (มาตรา 19 (3)) ด้วยคะแนนเสียง มากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบ	จำนวน	218	เสียง
2. ไม่เห็นชอบ	จำนวน	-	เสียง
3. งดออกเสียง	จำนวน	7	เสียง

3.4 พิจารณาให้ความเห็นชอบแต่งตั้งคณะกรรมการจรรยาบรรณ (ตามมาตรา 53)

เลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เป็นวาระเรื่องพิจารณาให้ความเห็นชอบแต่งตั้งคณะกรรมการจรรยาบรรณ (ตามมาตรา 53)

ประธานฯ ชี้แจงว่าคณะกรรมการสภาสถาปนิกแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาสมาชิกสภาสถาปนิก ผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อต่อที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก เพื่อแต่งตั้งกรรมการจรรยาบรรณ (สมัยวาระ พ.ศ. 2561 - 2564)

โดยมีอดีตนายกสภาสถาปนิก และอดีตประธานกรรมการจรรยาบรรณเป็นคณะกรรมการสรรหาฯ ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการสรรหา ดังนี้

1. หลักเกณฑ์ในการสรรหาฯ

1.1 กำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการจรรยาบรรณ ประกอบด้วยประธานกรรมการจรรยาบรรณ 1 ท่าน และกรรมการจรรยาบรรณอีก 6 ท่าน รวมเป็น 7 ท่าน

1.2 ผู้เข้ารับการสรรหาฯ ต้องประกอบด้วยสาขาวิชาชีพทั้ง 4 สาขา กล่าวคือ สาขาสถาปัตยกรรมหลัก สาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง สาขาภูมิสถาปัตยกรรม และสาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์

1.3 ผู้เข้ารับการสรรหาฯ ต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนดในมาตรา 53 วรรคสองของพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 และมีประสบการณ์ด้านวิชาชีพที่หลากหลาย

2. การดำเนินการสรรหาฯ

คณะกรรมการสรรหาฯ ได้มีการประชุมจำนวน 2 ครั้ง เพื่อพิจารณาคัดเลือกจากรายชื่อผู้สมัคร ซึ่งคณะกรรมการสภาสถาปนิก (สมัยวาระ พ.ศ. 2558 - 2561) ได้ประกาศรับสมัครประกอบกับพิจารณาจากรายชื่อเพิ่มเติมเสนอโดยคณะกรรมการสรรหาฯ

มีมติเป็นเอกฉันท์ในการประชุมครั้งที่ 2/2561 เมื่อวันที่จันทร์ที่ 10 กันยายน 2561 เห็นชอบให้เสนอรายชื่อบุคคลผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อต่อที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิกเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการจรรยาบรรณ (สมัยวาระ พ.ศ. 2561 – พ.ศ. 2564) ประกอบด้วยประธานกรรมการจรรยาบรรณ 1 ท่าน และกรรมการจรรยาบรรณอีก 6 ท่าน รวมจำนวน 7 ท่าน ได้แก่

- | | | |
|---|------------------------|-------------------------|
| 1. นายนิติศักดิ์ ชอบดำรงธรรม | ประธานกรรมการจรรยาบรรณ | สาขาสถาปัตยกรรมหลัก |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.บรรณโสภีษฐ์ เมฆวิชัย | กรรมการจรรยาบรรณ | สาขาสถาปัตยกรรมหลัก |
| 3. นายพุทธพร ไพบูลย์ | กรรมการจรรยาบรรณ | สาขาสถาปัตยกรรมภายใน |
| 4. นายชุมเห็ด พรหมเศรษฐี | กรรมการจรรยาบรรณ | สาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง |
| 5. ศาสตราจารย์จามรี จุลกะรัตน์ | กรรมการจรรยาบรรณ | สาขาภูมิสถาปัตยกรรม |
| 6. นายสุพินท์ เรียนศรีวิไล | กรรมการจรรยาบรรณ | สาขาสถาปัตยกรรมหลัก |
| 7. นายรังสรรค์ สกลยง | กรรมการจรรยาบรรณ | สาขาสถาปัตยกรรมหลัก |

(รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมระเบียบวาระที่ 3.4 หน้า 55)

ความเห็นในที่ประชุม

นางยุพินฯ สอบถามว่า เหตุใดจึงเปลี่ยนแปลงวิธีการสรรหาคณะกรรมการจรรยาบรรณ ซึ่งจากเดิมสมาชิกทุกท่านเป็นผู้ลงคะแนนเลือก แต่ในครั้งนี้สภาสถาปนิกเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหา คณะกรรมการจรรยาบรรณ จึงเห็นว่าไม่ถูกต้อง

ประธานฯ ชี้แจงว่า ที่ผ่านมาเคยมีการลงคะแนนเลือกคณะกรรมการจรรยาบรรณ ซึ่งมีปัญหาเรื่องการเสนอชื่อที่สมาชิกบางท่านรู้จักและบางท่านไม่รู้จัก และตั้งแต่เป็นนายกสภาสถาปนิก ปีพ.ศ. 2550 – 2553

ใช้วิธีการเสนอชื่อและให้การรับรองมาโดยตลอด ซึ่งไม่ได้เปลี่ยนแปลงวิธีการสรรหา และปฏิบัติตามมาตรา 53 แห่งพระราชบัญญัติสภาพัฒนาการปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2543

เลขานุการ ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองตามใบลงคะแนนที่แจกในวาระที่ 3.4

มติที่ประชุม เห็นชอบแต่งตั้งคณะกรรมการจรรยาบรรณ (ตามมาตรา 53) จำนวน 7 ท่าน ได้แก่ 1)นายนิติศักดิ์ ขอบดำรงธรรม ประธานกรรมการจรรยาบรรณ 2)รศ.ดร.บรรณโสภีษฐ์ เมฆวิชัย 3)นายพุทธพร ไพบูลย์ 4)นายขุนทด พรหมเศรษฐี 5)ศาสตราจารย์จามรี จุฬะรัตน์ 6)นายสุพินท์ เรียนศรีวิไล และ 7)นายรังสรรค์ สกุลยง ตามที่ได้นำเสนอ ด้วยคะแนนเสียง มากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบ	จำนวน	169	เสียง
2. ไม่เห็นชอบ	จำนวน	10	เสียง
3.งดออกเสียง	จำนวน	14	เสียง

3.5 พิจารณาร่างข้อบังคับสภาพัฒนาการปกครองส่วนท้องถิ่น ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาพัฒนาการ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

เลขานุการ ชี้แจง ต่อที่ประชุมว่า เป็นวาระเรื่องพิจารณาร่างข้อบังคับสภาพัฒนาการปกครองส่วนท้องถิ่น ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาพัฒนาการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จึงขอเรียนเชิญประธานฯ ชี้แจง

ประธานฯ ชี้แจง ด้วยข้อบังคับสภาพัฒนาการปกครองส่วนท้องถิ่น ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาพัฒนาการ พ.ศ. 2545 บังคับใช้มาเป็นเวลานาน และเป็นปัญหาในเชิงปฏิบัติ คณะกรรมการสภาพัฒนาการ สมัยวาระ พ.ศ. 2558-2561 ได้ปรับปรุงแก้ไขและนำเสนอต่อที่ประชุมใหญ่สามัญสภาพัฒนาการ ประจำปี 2561 เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2561 โดยที่ประชุมใหญ่มีมติเห็นชอบในหลักการและให้จัดทำร่างข้อบังคับสภาพัฒนาการฉบับใหม่ ตามความเห็นที่นำเสนอในที่ประชุมใหญ่ครั้งต่อไป ด้วยคะแนนเสียง มากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบ	จำนวน	121	เสียง
2. ไม่เห็นชอบ	จำนวน	3	เสียง
3.งดออกเสียง	จำนวน	10	เสียง

โดยสมาชิกได้มีการเสนอความเห็นว่าการปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับ มีหลายประเด็น จึงให้สภาพัฒนาการร่างข้อบังคับฉบับใหม่ทั้งฉบับโดยให้อยู่ในฉบับเดียว และยกเลิกฉบับเดิม เพื่อง่ายต่อการปฏิบัติตามกฎหมาย โดยสภาพัฒนาการได้มีการร่างข้อบังคับตามความเห็นของที่ประชุม และสภาพัฒนาการได้มีการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมอีก 2 ประเด็น ได้แก่

ประเด็นที่ 1 (8) ให้ถือเอาเวลาเปิดตู้ไปรษณีย์เป็นเวลาการสิ้นสุดการส่งกลับบัตรเลือกตั้งทางไปรษณีย์ของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ระบุไว้ใน “ข้อ 21 ให้คณะกรรมการอำนวยการเลือกตั้ง ดำเนินการจัดส่งบัตรเลือกตั้งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนพร้อมเอกสารแนะนำวิธีการลงคะแนนเลือกตั้ง และซองสำหรับส่งกลับที่จำหน่ายตู้ไปรษณีย์ที่กำหนดไว้ไปให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ณ ที่อยู่ปัจจุบัน ซึ่งบุคคลดังกล่าวให้ไว้ต่อสำนักงานสภาพัฒนาการ ก่อนวัน

เลือกตั้งไม่น้อยกว่าหกสิบวัน รวมทั้งแจ้งกำหนดวันและเวลาเปิดตู้ไปรษณีย์ซึ่งถือเป็นเวลาการสิ้นสุดการส่งกลับบัตรเลือกตั้งทางไปรษณีย์ของผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปด้วย

กรณีที่มีผู้มีสิทธิเลือกตั้งไม่ได้รับบัตรเลือกตั้งทางไปรษณีย์ และคณะกรรมการอำนวยการเลือกตั้งได้รับบัตรเลือกตั้งที่ส่งไปรษณีย์ไปยังผู้มีสิทธิเลือกตั้งคืนมา ณ สำนักงานสภาสถาบันแล้ว คณะกรรมการอำนวยการเลือกตั้งมีอำนาจอนุญาตให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่มาร้องขอผู้นั้นได้รับบัตรเลือกตั้งสำรองได้ โดยลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐานต่อคณะกรรมการอำนวยการเลือกตั้ง”

ประเด็นที่ 2 (10) ปรับปรุงวิธีการตรวจนับคะแนนจากเดิมให้เริ่มตั้งแต่เวลาประมาณ 10.30 น. และดำเนินการต่อเนื่องไปจนกว่าจะแล้วเสร็จ เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นในเรื่องของการเริ่มตรวจนับคะแนนให้เริ่มต้นนับคะแนนเวลาใดก็ได้แล้วแต่ความเหมาะสม เพียงแต่ต้องดำเนินการไม่ชักช้า และในเรื่องการกระทำอันเป็นอุปสรรคแก่การตรวจนับและรวมคะแนนเลือกตั้ง

ระบุไว้ใน “ข้อ 25 ให้คณะกรรมการอำนวยการเลือกตั้ง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจนับคะแนนมีจำนวนไม่น้อยกว่าห้าคน มีหน้าที่ตรวจรับบัตรเลือกตั้งจากคณะกรรมการควบคุมการเปิดตู้ไปรษณีย์ โดยลงชื่อผู้ส่งมอบและผู้ตรวจรับไว้เป็นหลักฐาน และนำของบัตรเลือกตั้งมาตรวจนับคะแนนและรวมคะแนน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้โดยไม่ชักช้า

การนับคะแนนในวันนับคะแนนเลือกตั้ง เมื่อเริ่มดำเนินการแล้ว ให้ดำเนินการต่อเนื่องไปจนกว่าจะแล้วเสร็จ

คณะกรรมการอำนวยการเลือกตั้งจะจัดให้มีตัวแทนผู้สมัครและตัวแทนจากสมาคมวิชาชีพที่ได้รับแต่งตั้งเป็นหนังสือจากผู้สมัครหรือสมาคมวิชาชีพให้เข้าร่วมเป็นสักขีพยานในการตรวจนับและรวมคะแนนด้วยก็ได้ โดยให้ตัวแทนผู้สมัครและตัวแทนสมาคมวิชาชีพอยู่ในที่ซึ่งคณะกรรมการอำนวยการเลือกตั้งจัดไว้ให้เท่านั้น ทั้งห้ามไม่ให้จับต้องบัตรเลือกตั้งหรือกระทำการใดๆ อันเป็นอุปสรรคแก่การตรวจนับและรวมคะแนนเลือกตั้ง

ถ้าตัวแทนคนใดคนหนึ่งกระทำการอันเป็นอุปสรรคแก่การตรวจนับและรวมคะแนนเลือกตั้งตามวรรคสาม และคณะกรรมการตรวจนับคะแนนได้ตักเตือนแล้วยังขัดขืน คณะกรรมการตรวจนับคะแนนมีอำนาจสั่งให้ตัวแทนดังกล่าวนั้นออกไปเสียจากสถานที่ตรวจนับและรวมคะแนนเลือกตั้งได้”

จึงเห็นสมควรเสนอให้ที่ประชุมใหญ่สามัญฯ พิจารณาร่างข้อบังคับสภาสถาบัน ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาสถาบัน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (รายละเอียดตามเอกสารหน้า 56-63)

เลขานุการ ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองตามใบลงคะแนนที่แจกในวาระที่ 3.5

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการ และให้จัดทำร่างข้อบังคับสภาสถาบัน ว่าด้วยการเลือกและการเลือกตั้งกรรมการสภาสถาบัน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามความเห็นที่นำเสนอในที่ประชุมใหญ่ ด้วยคะแนนเสียง มากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบ จำนวน 200 เสียง

2. ไม่เห็นชอบ จำนวน	2	เสียง
3. งดออกเสียง จำนวน	10	เสียง

3.6 พิจารณาร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม แต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ในส่วนที่เกี่ยวกับการขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม)

เลขานุการ ชี้แจง ต่อที่ประชุมว่า เป็นวาระเรื่องพิจารณาร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ในส่วนที่เกี่ยวกับการขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม) ขอเชิญประธานฯ นำเสนอวาระดังกล่าว

ประธานฯ ชี้แจง ตามที่สภาสถาปนิกได้นำเสนอร่างข้อบังคับดังกล่าว โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการขอรับใบอนุญาตระดับสามัญสถาปนิกและระดับวุฒิสถาปนิก ได้แก่ ปรับปรุงคะแนนที่อาจได้รับสำหรับผลงานที่สามารถนำมาใช้ยื่นเพื่อประกอบการพิจารณาได้ ในบางชนิดงานในสาขาสถาปัตยกรรมหลัก เพิ่มหลักเกณฑ์เพื่อให้สามารถนำหน่วยที่ผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมได้รับการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาวิชาชีพต่อเนื่อง (หน่วย พวต.) มาใช้เป็นคะแนนส่วนหนึ่งแทนผลงานในการขอรับใบอนุญาต ปรับปรุงคะแนนรวมกันของผลงานที่ยื่นเพื่อประกอบการพิจารณาในระดับวุฒิสถาปนิก และปรับปรุงเกณฑ์การพิจารณาผลงานที่มีสถาปนิกทำงานร่วมกันตั้งแต่สองคนขึ้นไป เพื่อให้เกิดความเหมาะสมยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องออกข้อบังคับนี้

ในวาระข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ในส่วนที่เกี่ยวกับการขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม) ขอให้นายสุวัฒน์ ประธานอนุกรรมการพิจารณาผลงานฯ ชี้แจงรายละเอียด และประเด็นต่างๆ ที่มีการปรับแก้ไขข้อบังคับต่อไป

นายสุวัฒน์ฯ ประธานอนุกรรมการพิจารณาผลงานฯ แจ้งแก้ไขบันทึกหลักการและเหตุผล (รายละเอียดตามเอกสารหน้า 65) โดยแก้ไขบรรทัดที่ 3 ของ “เหตุผล” คือ “....บางชนิดงานในสาขาสถาปัตยกรรมหลักและสถาปัตยกรรมผังเมือง เพิ่มหลักเกณฑ์เพื่อให้สามารถนำหน่วยที่....” และชี้แจง รายละเอียด และประเด็นต่างๆ ที่มีการปรับแก้ไขข้อบังคับ ดังนี้

1. ข้อ 7 การเพิ่มคำนิยาม “อาคารขนาดใหญ่” “อาคารสูง” “อาคารขนาดใหญ่พิเศษ” เพื่อให้สถาปนิกที่รับผิดชอบหรือมีส่วนร่วมในผลงาน ที่ต้องใช้ระยะเวลาและอาจมีความซับซ้อนในการดำเนินงานในผลงานที่เป็นอาคารที่มีขนาดพื้นที่แตกต่างกัน ได้คะแนนในผลงานได้หลากหลายมากขึ้น

- เพื่อให้มีความสัมพันธ์กับการกำหนดคะแนน ของผลงานที่อาคารมีขนาดแตกต่างกัน (ในข้อ 11)

2. ข้อ 11 การกำหนดคะแนนผลงาน ในสาขาสถาปัตยกรรมหลัก ชนิดงานออกแบบ และงานบริหารและอำนวยการก่อสร้าง ตามขนาดอาคาร ได้แก่

2.1 งานออกแบบ

- อาคารที่ไม่ใช่อาคารขนาดใหญ่ อาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ผลงานก่อสร้างแล้วเสร็จ คะแนนของผลงานได้ 100 คะแนน (เท่าเดิม)

- อาคารขนาดใหญ่ขึ้นไป แต่ไม่ใช่อาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ผลงานก่อสร้างแล้วเสร็จ คะแนนของผลงานได้ 150 คะแนน

- อาคารสูง หรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษ ผลงานก่อสร้างแล้วเสร็จ คะแนนของผลงานได้ 200 คะแนน

2.2 งานบริหารและอำนวยการก่อสร้าง

- อาคารที่ไม่ใช่อาคารขนาดใหญ่ อาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ซึ่งผลงานก่อสร้างแล้วเสร็จ คะแนนของผลงาน ได้ 50 คะแนน (เท่าเดิม)

- อาคารขนาดใหญ่ขึ้นไป แต่ไม่ใช่อาคารสูง และอาคารขนาดใหญ่พิเศษ ซึ่งผลงานก่อสร้างแล้วเสร็จ คะแนนของผลงาน ได้ 150 คะแนน

- อาคารสูง หรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษ ผลงานก่อสร้างแล้วเสร็จ คะแนนของผลงานได้ 200 คะแนน

- เพื่อให้สถาปนิกที่รับผิดชอบหรือมีส่วนร่วมในผลงานที่เป็นอาคารขนาดใหญ่ขึ้นไป และอาคารสูง หรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษ ที่ต้องใช้ระยะเวลาและอาจมีความซับซ้อนในการดำเนินงาน ในผลงานที่เป็นอาคารที่มีขนาดพื้นที่แตกต่างกัน ได้คะแนนในผลงานได้หลากหลายมากขึ้น

ทั้งนี้ สำหรับงานออกแบบที่ไม่ได้รับการก่อสร้าง หรือก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ ได้คะแนนร้อยละ 50 และงานบริหารและอำนวยการก่อสร้าง ต้องเป็นผลงานที่ก่อสร้างแล้วเสร็จเท่านั้น

3. ข้อ 11/1 การกำหนดให้นำหน่วย พวต. มาใช้ประกอบเป็นคะแนนในการยื่นผลงานได้ 60 คะแนน

- เพื่อเป็นการเพิ่มช่องทางการได้คะแนนให้สถาปนิก ที่เข้าร่วมกิจกรรมเกี่ยวกับวิชาชีพ จะได้รับนำหน่วย พวต. และเป็นการส่งเสริมการพัฒนาวิชาชีพให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

4. ข้อ 12 การกำหนดคะแนนในการยื่นผลงาน สาขาสถาปัตยกรรมหลัก ระดับวุฒิสถาปนิก เป็น 1,000 คะแนน (จากเดิม 700 คะแนน)

- เพื่อให้มีความสอดคล้องกับสัดส่วนการได้คะแนนของผลงาน ที่ได้กำหนดให้ได้คะแนนเพิ่มขึ้น ในผลงานที่เป็นอาคารที่มีขนาดพื้นที่แตกต่างกัน ตามข้อ 11

5. ข้อ 14 การกำหนดการแบ่งคะแนนเป็นสัดส่วนไม่เท่ากันของผู้ร่วมงาน กรณีผลงานมีสถาปนิกทำงานร่วมกันตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป

เพิ่มข้อกำหนดกรณีมีสถาปนิกร่วมกันตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป สามารถแบ่งคะแนนไม่เท่ากันได้ โดยสถาปนิกทุกรายต้องลงนามรับรองการแบ่งคะแนน และแนบสำเนาใบอนุญาตฯ (เดิมมี 2 เงื่อนไข 1. หัวหน้าร้อยละ 60 ผู้ร่วมงานคิดจากร้อยละ 40 หรือ 2. ไม่ระบุหัวหน้า เฉลี่ยเท่ากันทุกคน)

- เพื่อให้สถาปนิกผู้ร่วมงานได้คะแนนตามความรับผิดชอบจริงในการปฏิบัติงาน เนื่องจากสถาปนิกแต่ละรายอาจได้รับมอบหมายความรับผิดชอบแตกต่างกันในด้านต่างๆ หรือมีส่วนร่วมการทำงานในระยะเวลาที่ไม่เท่ากันได้

6. ข้อ 16/1 การกำหนดขั้นตอน การนำบัญชีแสดงปริมาณและคุณภาพของผลงาน ที่นำมาขอรับใบอนุญาต (เลื่อนระดับ) ประกาศเพื่อให้บุคคลอื่นยื่นคำคัดค้าน

- เพื่อให้เกิดกระบวนการและขั้นตอนในการตรวจสอบบัญชีแสดงปริมาณและคุณภาพของผลงาน และเพื่อให้การยื่นเอกสารการขอเลื่อนระดับฯ การแสดงข้อมูลต่างๆ เป็นไปโดยสุจริตและเปิดโอกาสให้บุคคลอื่นตรวจสอบตรวจได้

จึงเห็นสมควรเสนอให้ที่ประชุมใหญ่พิจารณาร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (ในส่วนที่เกี่ยวกับการขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม) (รายละเอียดตามเอกสารหน้า 64-68)

ความเห็นในที่ประชุม

นายกิตติฯ สอบถามที่ประชุม 2 เรื่อง ดังนี้

1. เรื่ององค์ประกอบของผู้ที่พิจารณาร่างข้อบังคับฯ ฉบับดังกล่าว ว่ามีระดับภาคีสถาปนิก ระดับสามัญสถาปนิก และระดับวุฒิสถาปนิก ร่วมพิจารณาจำนวนกี่ท่าน

2. เรื่องกฎกระทรวง ฉบับที่ 9 ให้อำนาจระดับภาคีสถาปนิกออกแบบ อำนวยการก่อสร้างงานในสาขาสถาปัตยกรรมหลัก ที่มีขนาดความสูงไม่เกิน 15 เมตร และมีพื้นที่รวมกันทุกชั้นในหลังเดียวกันไม่เกิน 1,000 ตารางเมตร ซึ่งจากการประชุมใหญ่สามัญฯ ปีที่ผ่านมาบุญญวัฒน์ ทิพทัส ได้มีการกล่าวไว้ในรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาฯ ว่าพยายามแยกร่างข้อบังคับฉบับนี้ในส่วนของการออกแบบและการควบคุมงาน ออกจากกัน ซึ่งร่างข้อบังคับดังกล่าวยังไม่ได้แก้ไขในส่วนของ ข้อ 12 (2) ผลงานที่ยื่นจะต้องเป็นผลงานออกแบบคิดเป็นคะแนนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ส่วนของคะแนนที่กำหนดนั้น โดยกฎหมายนี้ไม่เอื้ออำนวยให้การควบคุมงานสามารถเลื่อนระดับเป็นระดับสามัญได้และไม่สามารถทำงานได้ถูกต้องตามกฎหมายและไม่เป็นไปตามยุทธศาสตร์ข้อ 2 และข้อ 4 ที่กำหนดไว้ จึงขอสอบถามว่าจะแยกงานออกแบบและควบคุมงานก่อสร้างออกจากกันอย่างชัดเจนได้หรือไม่

นายสุวัฒน์ ชี้แจงว่า ในข้อ 1 การทำงานของคณะอนุกรรมการพิจารณาผลงานฯ ในการแก้ไขร่างข้อบังคับเป็นการพิจารณาโดยคณะอนุกรรมการพิจารณาผลงานฯ ซึ่งประกอบด้วย 4 สาขาวิชาชีพ เสนอผ่านอนุกรรมการกฎหมายและข้อบังคับ และเสนอต่อคณะกรรมการสภาสถาปนิก

และในข้อที่ 2 เรื่องบริหารงานก่อสร้าง อยู่ในระหว่างการดำเนินการ ซึ่งการทำร่างข้อบังคับนี้ต้องใช้เวลาในการพิจารณา เช่นในเรื่องของกฎหมายต่างๆ

ประธาน ชี้แจงว่า จะติดตามและเร่งรัดการดำเนินการ หากดำเนินการเสร็จภายในปีนี้ จะนำเสนอต่อที่ประชุมใหญ่สามัญสถาปนิก ต่อไป

นายกิตติฯ ขอสอบถามข้อ 1 อีกครั้งเรื่ององค์ประกอบของคณะอนุกรรมการฯ ในการพิจารณาร่างข้อบังคับฉบับดังกล่าว ว่ามีระดับภาคีสถาปนิก ระดับสามัญสถาปนิก และระดับวุฒิสถาปนิก จำนวนกี่ท่านในคณะอนุกรรมการฯ

นายสุวัฒน์ ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการพิจารณาผลงานฯ มีคณะอนุกรรมการฯ 7 ท่าน และที่ปรึกษา 2 ท่าน ซึ่งประกอบด้วยระดับวุฒิสถาปนิกทั้งหมด

นายกิตติฯ สอบถามว่าเนื่องจากระดับภาคีสถาปนิก เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง แต่เหตุใดจึงไม่มีระดับภาคีสถาปนิกร่วมในการเป็นคณะอนุกรรมการฯ ร่างข้อบังคับ

ตามร่างข้อบังคับฉบับดังกล่าว ผลงานที่ยื่นเป็นผลงานออกแบบซึ่งเป็นร่างในการขอเลื่อนระดับตามที่ระบุไว้คือต้องเป็นผลงานออกแบบเท่านั้น หากตัดข้อความ “ผลงานออกแบบ” ออก ตนจะสามารถเลื่อนระดับเป็นสามัญสถาปนิกได้ ซึ่งก็จะบอกว่าไม่เกี่ยวกับร่างฉบับนี้ไม่ได้ เพราะการแก้ไขระบุไว้ชัดเจนว่าต้องมีผลงานออกแบบ

นายสุวัฒน์ ชี้แจงว่า เนื่องจากใบอนุญาตปัจจุบันงานออกแบบและบริหารงานก่อสร้างยังไม่ได้แยก ซึ่งเรื่องดังกล่าวอยู่ในแผนที่จะดำเนินการในการที่จะแยกใบอนุญาต ส่วนในเรื่องการมีส่วนร่วมของสมาชิกระดับภาคีสถาปนิกในการร่วมร่างข้อบังคับฯ จะนำไปหารือต่อไป

นายฐาณกร สุวรรณสุขุม สมาชิกเลขที่ 000117 สอบถามเรื่องการขอแก้ไขร่างข้อบังคับฯ ว่าสามารถให้สมาชิกพิจารณาปรับแก้ไขในที่ประชุมใหญ่สามัญฯ ได้หรือไม่

ประธาน ชี้แจงว่า การจะแก้ไขร่างข้อบังคับผ่านสมาชิกในที่ประชุมใหญ่สามัญสภาฯ จำนวน 200 คน ไม่สามารถทำได้ หากสมาชิกไม่เห็นชอบร่างข้อบังคับตามที่นำเสนอ สภาสถาปนิกจะนำกลับไปพิจารณาใหม่ แต่หากสมาชิกเห็นชอบร่างข้อบังคับก็จะสามารถนำมาใช้ได้กับสมาชิกอีกกลุ่ม ซึ่งมีความเห็นใจสำหรับผู้ปฏิบัติงานควบคุมงานก่อสร้าง โดยจะเร่งดำเนินการร่างข้อบังคับอีกฉบับ เฉพาะเรื่องการควบคุมงานก่อสร้าง

ม.ล.ภุมรีรัตน์ จงเจริญสุข ผู้ตรวจสภาสถาปนิก ชี้แจงว่าในกรณีของการขอเลื่อนระดับของผู้ควบคุมงานก่อสร้างสามารถเลื่อนระดับเป็นสามัญได้โดยมีการทำผลงานออกแบบ 1 ชิ้น ได้ 100 คะแนน หรือทำผลงานร่วมกับผู้อื่น อาจจะทำผลงานออกแบบ 2 ชิ้น โดยให้ได้คะแนนรวม 100 คะแนนที่เป็นผลงานออกแบบ

และนอกจากนั้นนำผลงานควบคุมงานมาปรับเป็นคะแนนที่เลื่อนระดับเป็นสามัญสถานิกได้ จึงขอสอบถามนาย สุวัฒน์ฯ ว่าปัจจุบันใช้วิธีนี้หรือไม่ หรือในเอกสารร่างข้อบังคับฉบับนี้ไม่มีการกล่าวถึงที่เคยมีการปฏิบัติมาเมื่อ 2 ปี ที่ผ่านมา

นายสุวัฒน์ฯ แจ้งว่า ตามที่ม.ล.ภุมรีรัตน์ จงเจริญสุข ผู้ตรวจสภาสถานิก กล่าวมานั้น ปัจจุบัน ยังปฏิบัติตามข้อกำหนดเดิมอยู่

ประธาน แจ้งว่า ในขณะนี้เห็นถึงปัญหาที่สมาชิกบางคนจบการศึกษามาแล้วแต่ปฏิบัติวิชาชีพ ด้านการควบคุมงานก่อสร้างเท่านั้น โดยไม่ได้มีผลงานด้านการออกแบบ จึงทำให้ไม่สามารถเลื่อนระดับได้ ประเด็นนี้ทำให้เห็นถึงปัญหา จึงเห็นว่าควรต้องร่างข้อบังคับขึ้นอีกฉบับหนึ่ง สำหรับการเลื่อนระดับของผู้ควบคุมงาน ก่อสร้าง

ส่วนเรื่องภาศีสถานิกพิเศษ สภาสถานิกอยู่ระหว่างดำเนินการ ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ และจะนำ ข้อเสนอแนะตามที่นายกิตติฯ ได้กล่าวไว้ เร่งดำเนินการออกข้อบังคับการควบคุมงานก่อสร้าง แต่ขณะนี้ไม่สามารถ นำมารวมกับข้อบังคับฉบับดังกล่าวนี้ได้

นายพงษ์ศักดิ์ เหล่ามานะเจริญ สมาชิกเลขที่ 015367 เห็นด้วยกับการปรับปรุงร่างข้อบังคับ ฉบับดังกล่าว ซึ่งการปรับปรุงร่างข้อบังคับนี้เป็นการปรับปรุงข้อบังคับเฉพาะสาขาสถาปัตยกรรมหลัก แต่สภาสถานิกยังมีอีก 3 สาขา จะต้องมีความละเอียดและความยากของงานเหมือนกัน ก่อนออกข้อบังคับให้ ครอบครัว และให้เป็นไปตามขนาด และเป็นไปตามกฎกระทรวง ซึ่งจะมีความยากง่าย และมีเรื่องของงาน ต่างประเทศรวมอยู่ด้วย

ประธาน แจ้งว่า ร่างข้อบังคับฉบับดังกล่าวผ่านความเห็นชอบจาก 4 สาขาวิชาชีพในการประชุม แล้ว ซึ่งในวันนี้ต้องการขับเคลื่อนสาขาสถาปัตยกรรมหลักก่อน ส่วนสาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง สาขากฎมิ สถาปัตยกรรม และสาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์ สามารถเพิ่มเติมได้ เพราะการร่างข้อบังคับฉบับนี้ เป็นการประชุมร่วมกันของทั้ง 4 สาขาวิชาชีพ

เลขานุการ ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองตามใบลงคะแนนที่แจกในวาระที่ 3.6

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการ และให้จัดทำร่างข้อบังคับสภาสถานิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบ วิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทน ใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ในส่วนที่เกี่ยวกับการขอรับ ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม) ตามความเห็นที่นำเสนอในที่ประชุมใหญ่ ด้วย คะแนนเสียง มากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบ	จำนวน	170	เสียง
2. ไม่เห็นชอบ	จำนวน	30	เสียง
3.งดออกเสียง	จำนวน	19	เสียง

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อทราบ

4.1 รายงานผลการตรวจของผู้ตรวจสภาสถาบัน

ประธานฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า คณะผู้ตรวจสภาสถาบันได้ผ่านการเห็นชอบจากสมาชิกสภาสถาบันในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบัน ประจำปี 2561 ประกอบด้วย

1. คุณหญิงจรัสศรี ทิพย์
2. หม่อมหลวงภุมรีรัตน์ จงเจริญสุข
3. รศ.นิลุบล คล่องเวสสะ

ทั้งนี้ ขอเชิญ รศ. นิลุบล คล่องเวสสะ รายงานผลการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบสภาสถาบันต่อสมาชิกสภาสถาบันเพื่อทราบ ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบัน ประจำปี 2562 ต่อไป

รศ.นิลุบล คล่องเวสสะ ผู้ตรวจสภาสถาบัน แจ้งว่า ตามที่ผู้ตรวจสภาสถาบันชุดปัจจุบันได้รับการแต่งตั้งตามมติที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบัน ประจำปี 2561 มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาบัน แล้วทำรายงานเสนอต่อที่ประชุมใหญ่สภาสถาบัน ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติสถาบัน พ.ศ. 2543 นั้น ผู้ตรวจสภาสถาบัน ได้ตรวจการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาบันในรอบปี พ.ศ. 2561 ซึ่งคณะกรรมการสภาสถาบันชุดปัจจุบันได้เริ่มเข้าดำเนินงานตั้งแต่วันที่ 12 กรกฎาคม 2561 ผู้ตรวจสภาสถาบัน ได้ดำเนินการตรวจการดำเนินงานพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการฯ ตั้งแต่เดือนกรกฎาคม – ธันวาคม 2561 เพื่อทำความเข้าใจการดำเนินงานและประเด็นปัญหาต่าง ๆ ของสภาสถาบัน และผู้ตรวจสภาสถาบัน ได้มีการประชุม เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2561 โดยมีนายกสภาสถาบัน เลขาธิการ และเหรัญญิก เข้าร่วมประชุมโดยมีการหารือและชี้แจงถึงการดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรคต่าง ๆ จากนั้นผู้ตรวจสภาสถาบัน ได้มีการประชุม เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2562 โดยขอให้หัวหน้าสำนักงานสภาสถาบัน และนิติกรชำนาญการ งานกฎหมาย ของสภาสถาบัน เข้าให้ข้อมูลในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ข้อร้องเรียน ความคืบหน้าของการดำเนินการ ปัญหา และอุปสรรค โดยมี 3 ข้อหลักประกอบด้วย

- 1) คณะกรรมการได้ดำเนินการตามแผนการดำเนินงานประจำปีหรือไม่
- 2) ในการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อสภาสถาบันหรือไม่
- 3) การดำเนินงานขัดต่อวัตถุประสงค์ของสภาสถาบันต่อ ตามพระราชบัญญัติสภาสถาบัน พ.ศ. 2543 หรือไม่ ผู้ตรวจสภาสถาบันได้ทำการสรุปผลการตรวจการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาบัน ดังนี้

1. การดำเนินงานตามแผนการดำเนินงานประจำปี การประชุมคณะกรรมการสภาสถาบัน ในช่วง 7 เดือนที่ผ่านมา ได้มีการหารือถึงนโยบายและยุทธศาสตร์การดำเนินงาน โดยสรุปแผนการดำเนินงานได้เป็น 7 ประเด็นยุทธศาสตร์ คณะกรรมการสภาฯ ได้ดำเนินการในส่วนที่สามารถดำเนินการภายใต้แผนงบประมาณที่ตั้งโดยคณะกรรมการสภาฯ ชุดที่ผ่านมา และจะดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ได้มากขึ้นตามแผนในงบประมาณโดยคณะกรรมการสภาฯ ชุดนี้ ตั้งแต่เดือนเมษายน 2562 เป็นต้นไป

2. การดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดความเสียหาย ความเสี่ยงต่อความเสียหายส่วนใหญ่เป็นเรื่องของคดีความตามข้อร้องเรียนด้านจรรยาบรรณ ซึ่งคดีต่าง ๆ ที่เข้าสู่กระบวนการของคณะกรรมการจรรยาบรรณมีอยู่เป็นประจำ โดยไม่มีแนวโน้มลดลงแต่อย่างใด เนื่องจากผลการตัดสินคดีจรรยาบรรณย่อมมีทั้งผู้พึงพอใจและไม่พอใจจากผลแห่งคดี จึงได้มีการนำคดีเข้าสู่ศาลปกครองกลางและศาลปกครองสูงสุดดังกล่าวแล้ว

ข้อเสนอแนะ

2.1 คณะกรรมการจรรยาบรรณชุดใหม่ควรศึกษาแนวทางคำตัดสินคดีของศาลปกครองกลางและศาลปกครองสูงสุดที่มีมาแล้วในอดีต โดยการชี้แจงของนิติกรสภาสถาปนิก คณะกรรมการสภาสถาปนิกก็ควรศึกษาแนวทางคำตัดสินคดีต่าง ๆ ในกรณีที่คณะกรรมการจรรยาบรรณมีคำวินิจฉัยชี้ขาดแล้ว และผู้ได้รับใบอนุญาตซึ่งคณะกรรมการจรรยาบรรณวินิจฉัยชี้ขาด ตกเดือน ภาคทัณฑ์ พักใช้ใบอนุญาต หรือเพิกถอนใบอนุญาต มีการอุทธรณ์คดีจรรยาบรรณต่อคณะกรรมการสภาสถาปนิก ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543

2.2 คณะกรรมการสภาสถาปนิกควรศึกษาเพิ่มเติม กฎหมายว่าด้วยความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่และศึกษาความเหมาะสมในการประกันความรับผิดในการดำเนินการของสภาสถาปนิก ที่ให้มีการชดเชยค่าเสียหายเมื่อศาลมีคำสั่งให้ชดเชยค่าสินไหมทดแทน

การดำเนินงานที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อสภาสถาปนิก ผู้ตรวจฯ พบว่าความเสี่ยงที่เกิดขึ้นค่อนข้างร้ายแรงโดยเฉพาะเรื่องคดีความ เนื่องจากมีคดีความที่นำเข้าสู่ศาลปกครองจำนวนหนึ่ง และอาจจะทำให้มีผลโยงในการชดเชยค่าเสียหายต่อไป ในส่วนนี้ผู้ตรวจฯ ได้หารือ คณะกรรมการฯ คณะอนุกรรมการฯ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีควรศึกษาเพิ่มเติมในเรื่องของกฎหมายว่าด้วยความผิดทางละเมิด และศึกษาในเรื่องของความเหมาะสมในการทำประกันความรับผิด ในเรื่องของการชดเชยค่าเสียหาย นอกเหนือจากนั้นแล้วยังมีข้อพิจารณาในเรื่องการร้องเรียนจรรยาบรรณ และมีจำนวนมากเป็นเรื่องเกี่ยวกับการรับผิดชอบในการดำเนินงานนิติบุคคล อย่างไรก็ตามผู้ตรวจฯ ขอเสนอแนะว่าน่าจะมีการประชาสัมพันธ์ข้อกฎหมายที่จำเป็นให้สมาชิกทราบ เพื่อลดข้อร้องเรียนในเรื่องจรรยาบรรณต่าง ๆ

3. การขัดต่อวัตถุประสงค์ของสภาสถาปนิก คณะกรรมการสภาฯ ได้ดำเนินงานโดยไม่ขัดต่อวัตถุประสงค์ของสภาฯ ที่บัญญัติไว้ใน พ.ร.บ.สถาปนิก พ.ศ. 2543

หม่อมหลวงภูมิรติรัตน์ จงเจริญสุข ผู้ตรวจสภาสถาปนิก ขอเสนอแนะว่า ปัญหาอีกประการหนึ่งซึ่งสมาชิกสภาสถาปนิกผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแล้ว แต่กลับถูกดำเนินคดีเนื่องจากเป็นกรรมการหรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคล หรือมีส่วนร่วมในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมกับนิติบุคคล คือบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนจำกัดที่ไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคลจากสภาสถาปนิก

เนื่องจากสภาสถาปนิกได้มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอหารือเกี่ยวกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคล คณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีความเห็นว่า แม้จะมีบุคคล

ธรรมดาที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมประเภทบุคคลธรรมดาปฏิบัติงานในนามของบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนจำกัดก็ตาม แต่บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนจำกัดเมื่อปฏิบัติงานสถาปัตยกรรมควบคุมตามที่กำหนดในกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพสถาปัตยกรรม พ.ศ. 2549 จะต้องมิใช่ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคลจากสภาสถาปนิกด้วย ดังนั้น สภาสถาปนิกจึงควรให้ความรู้เพิ่มเติมกับสมาชิกฯ มีการประชาสัมพันธ์ในเรื่องการขอรับใบอนุญาตฯ ที่เป็นนิติบุคคลแก่บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนจำกัดของตนในทุกสาขาวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม เพื่อที่สมาชิกฯ จะได้ไม่ประสบกับปัญหาในการถูกดำเนินคดีทางอาญา

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการตรวจของผู้ตรวจสภาสถาปนิก

4.2 รายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการในปีที่ล่วงมา

เลขานุการ ชี้แจงว่า สืบเนื่องจากเอกสารรายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการในปีที่ล่วงมาระหว่างผลงานร่วมของคณะกรรมการสภาสถาปนิก 2 วาระเป็นคณะกรรมการวาระที่ 5 พ.ศ.2560-2561 และคณะกรรมการสภาสถาปนิกที่ 6 พ.ศ.2561-2564 ซึ่งทั้งสองคณะกรรมการสภาสถาปนิกได้ดำเนินการออกข้อบังคับสภาสถาปนิกตามที่ประชุมใหญ่ให้ความเห็นชอบแล้ว จำนวน 4 ฉบับ ออกระเบียบสภาสถาปนิก 5 ฉบับ ออกคำสั่งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ จำนวน 40 ฉบับ และออกประกาศสภาสถาปนิก จำนวน 49 ฉบับ โดยสรุปผลการดำเนินงานได้ดังนี้

การดำเนินงานของคณะอนุกรรมการและคณะทำงาน

- 1) คณะอนุกรรมการดำเนินกิจการสภาสถาปนิก (พ.ศ. 2560-2561) / คณะอนุกรรมการบริหารสภาสถาปนิก (พ.ศ. 2561-2564) คณะอนุกรรมการบริหารสภาสถาปนิก ดูแลกลั่นกรองวาระและติดตามเรื่องต่าง ๆ ก่อนเข้าประชุมคณะกรรมการสภาสถาปนิก
- 2) คณะอนุกรรมการการเงิน (พ.ศ. 2560-2561) / คณะอนุกรรมการการเงินและบริหารทรัพย์สิน (พ.ศ. 2561-2564) ในวาระปัจจุบันจะเพิ่มการดูแลเรื่องทรัพย์สินของสภาสถาปนิก
- 3) คณะอนุกรรมการสารสนเทศ
- 4) คณะอนุกรรมการประชาสัมพันธ์
- 5) คณะอนุกรรมการวิทยการสังคมและสวัสดิการสมาชิก(พ.ศ. 2560-2561) / คณะอนุกรรมการด้านประชาสัมพันธ์
- 6) คณะอนุกรรมการภูมิภาค
- 7) คณะอนุกรรมการวิชาชีพ
- 8) คณะอนุกรรมการพัฒนาวิชาชีพต่อเนื่อง
- 9) คณะอนุกรรมการพิจารณาผลงานผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม

10) คณะอนุกรรมการจัดทดสอบความรู้และพัฒนาระบบการสอบผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (พ.ศ. 2560-2561) / คณะอนุกรรมการจัดทดสอบและอบรมผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (พ.ศ. 2561-2564)

11) คณะอนุกรรมการด้านวิชาการ

12) คณะอนุกรรมการพิจารณาคุณวุฒิการศึกษา

13) คณะอนุกรรมการส่งเสริมการศึกษาและวิจัย

14) คณะอนุกรรมการกฎหมาย (พ.ศ. 2560-2561) / คณะอนุกรรมการกฎหมายและข้อบังคับ (พ.ศ. 2561-2564)

15) คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบการฝ่าฝืนกฎหมาย

16) คณะอนุกรรมการต่างประเทศ

17) คณะอนุกรรมการกำกับดูแลตามข้อตกลงการยอมรับร่วมกันของอาเซียนด้านบริการสถาปัตยกรรม (Monitoring Committee)

18) คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนด้านการออกแบบอาคารเพื่อการอนุรักษ์พลังงาน

19) คณะอนุกรรมการสถาปนิกอาสา

20) คณะอนุกรรมการหารายได้และสิทธิประโยชน์ เป็นอนุกรรมการที่จัดตั้งขึ้นใหม่ของคณะกรรมการวาระปัจจุบัน จัดทำแผนงานเพื่อหารายได้และพิจารณาในเรื่องสิทธิประโยชน์ ผลงานสำคัญคือการบรรลุข้อตกลงในการจัดงานร่วมสถาปนิก

การพัฒนาสำนักงานสภาสถาปนิก มีการปรับปรุงโครงสร้างจากเดิมแต่ เนื่องจากมีข้อบังคับซึ่งกำหนดโครงสร้างไว้ไม่สามารถปรับปรุงโครงสร้างเป็นโครงสร้างจริงได้ จึงทำหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายจากเลขานุการกำหนด มีการกำหนดเป้าหมายทางยุทธศาสตร์ให้เป็นองค์กรที่มีประสิทธิภาพและมีความสุขในการทำงาน มีระบบประเมินเจ้าหน้าที่ 360 องศา งานกฎหมายมีการปรับปรุงระบบงานที่ดีขึ้น และมีการให้ความร่วมมือกับหน่วยงานของรัฐในโครงการที่สำคัญ เช่น โครงการก่อสร้างอาคารผู้โดยสารหลังที่ 2 ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ โครงการรถไฟความเร็วสูง และเรื่องพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ... มีการสนับสนุนเรื่องระบบการจัดซื้อจัดจ้างอย่างจริงจังและร่วมพัฒนามาตรฐานการจัดซื้อจัดจ้างรวมถึงมีส่วนร่วมในการออกกฎกระทรวงการกำหนดอัตราค่าบริการ มีการส่งผู้แทนในอนุกรรมการต่าง ๆ ร่วมกับสภาวิศวกรเพื่อบรรยายให้เจ้าหน้าที่ของรัฐรับทราบเกี่ยวกับกฎหมายวิชาชีพของสถาปนิกในปัจจุบัน

คณะกรรมการจรรยาบรรณมีหน้าที่ควบคุมความประพฤติและการดำเนินงานของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมให้ถูกต้องตามมาตรฐานและจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรม ตามมาตรา 50 ผู้ได้รับใบอนุญาตต้องประพฤติตนตามจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรมตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาสถาปนิก และตามมาตรา 53 คณะกรรมการจรรยาบรรณได้แต่งตั้งได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาหรือ

ปฏิบัติการอย่างใดอย่างหนึ่งแทนคณะกรรมการจรรยาบรรณ จำนวน 2 คณะ คือ 1.) คณะอนุกรรมการกลั่นกรอง การร้องเรียนการประพฤติจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรม 2) คณะอนุกรรมการสอบสวนจรรยาบรรณแห่ง วิชาชีพสถาปัตยกรรม การวินิจฉัยคดีจรรยาบรรณได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับการประกอบ วิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมของผู้ได้รับใบอนุญาตฯ ตั้งแต่เดือนมกราคม 2561 – มกราคม 2562 จำนวน 37 เรื่อง

เรื่องพิจารณาเสร็จสิ้นแล้ว	15	เรื่อง
ยกข้อกล่าวหา	12	เรื่อง
ตกเดือน	-	เรื่อง
ภาคทัณฑ์	1	เรื่อง
พักใช้ใบอนุญาตฯ	1	เรื่อง
ยุติการพิจารณา	1	เรื่อง
จำหน่ายออกจากสารบบ	-	เรื่อง
เรื่องพิจารณาอยู่ระหว่างการพิจารณา	22	เรื่อง
เรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการจรรยาบรรณ	5	เรื่อง
เรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ	10	เรื่อง
เรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะอนุกรรมการสอบสวนฯ	7	เรื่อง

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ

5.1 แนวทางการตรวจของผู้ตรวจสภาสถาปนิก

ศ.ดร.วิมลสิทธิ์ฯ กล่าวว่า ผู้ตรวจสภาสถาปนิก มีหน้าที่ตรวจการดำเนินงานของคณะกรรมการ สภาสถาปนิก ซึ่งคณะกรรมการสภาสถาปนิกควรมีการดำเนินงานเข้าสู่มาตรฐานสากล เสนอเรื่องการใช้เครื่องมือ ในการตรวจคณะกรรมการสภาสถาปนิกให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล โดยต้องมีแผนเพื่อให้บรรลุไปสู่เป้าหมาย ซึ่งคณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปัจจุบันได้เข้ารับตำแหน่งมาแล้วเกินกว่า 6 เดือน ควรเริ่มมีการดำเนินการ

ประธานฯ ชี้แจงว่า ตามที่ ศ.ดร.วิมลสิทธิ์ฯ เปรียบเทียบ เสนอนำนั่น เป็นเรื่องดี ส่วนตัวชีวิตที่ท่าน จะพยายามเน้นว่าเอาอะไรมาวัด นั้น พิจารณาจากผลงานที่เกิดขึ้น ซึ่งต้องมีการกำหนดเป้าหมายว่าไปถึงเป้าหมาย แล้วหรือยัง และในระยะเวลาที่ท่านก็เดือนเข้าสู่เป้าหมายหรือยังมีแผนหรือยัง ศ.ดร.วิมลสิทธิ์ฯ กล่าวว่า คณะกรรมการสภาฯ วาระปัจจุบันทำมา 6 เดือนแล้วไม่เห็นเกิดอะไรขึ้น ซึ่งขณะนี้ได้มีการทำแผนงานเพื่อให้ บรรลุไปสู่เป้าหมายโดยการตรวจสอบของผู้ตรวจสภาสถาปนิก แต่ยังไม่ประจักษ์ในรูปแบบประจักษ์ ส่วนในประเด็น ของผู้ตรวจสภาสถาปนิกไม่สามารถตอบแทนได้

คุณหญิงจรัสศรี ทิพย์ ผู้ตรวจสภาสถาปนิก ชี้แจงว่า ตามที่รับหน้าที่เป็นผู้ตรวจสภาสถาปนิก ได้พิจารณาจากพระราชบัญญัติสภาสถาปนิก พ.ศ. 2543 ตามมาตรา 20 ตามมาตรา 21 ตามมาตรา 22 ตามมาตรา 23 จะเห็นว่าหน้าที่ของผู้ตรวจสภาสถาปนิกจะตรวจสอบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ตามพระราชบัญญัติสภาสถาปนิก พ.ศ. 2543 เท่านั้น และตามที่ รศ. นิรุบล คล่องเวสสะ ได้รายงานต่อที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิกในวาระที่ 4.1 และสิ่งที่ได้มีการตรวจสอบ และสิ่งที่คณะกรรมการสภาสถาปนิกได้ดำเนินการ นั้น ได้ถูกต้องตามแผนและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิกวาระที่แล้ว และคาดหวังว่าจะดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ได้มากขึ้นตามแผนในปีงบประมาณโดยคณะกรรมการสภาฯ ชุดนี้ ตั้งแต่เดือน เมษายน 2562 เป็นต้นไป และขอบคุณ ศ.ดร.วิมลสิทธิ์ฯ ได้แนะนำเครื่องมือในการจัดทำตัวชี้วัด KPIs เพื่อจะเป็นประโยชน์ ผู้ตรวจสภาสถาปนิกจะขอรับเรื่องดังกล่าวมาหารือในการประชุมครั้งต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

5.2 การกำหนดแผนยุทธศาสตร์องค์กรและการจัดทำตัวชี้วัด (KPIs)

ศ.ดร.วิมลสิทธิ์ หรยางกูร ขอเสนอแนะว่า จากรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาฯ ประจำปี 2561 มีประเด็นที่ต้องการเสนอแนะหน้าที่ 18 และ 19 ซึ่งระบุตัวชี้วัดที่สำคัญไว้ชัดเจน 6 เรื่อง ความสำเร็จ สิ่งที่จะยกขึ้นมานั้นคือว่าประเด็นเหล่านี้ได้ผ่านความเห็นชอบไปแล้วในที่ประชุมไปเรียบร้อยแล้ว เรื่องสำคัญคือ สถานะทางการเงิน สภาสถาปนิกหาเงินได้ 1 ปี ได้กำไร 2 ล้านบาทไม่สามารถไปทำอะไรได้ ซึ่งได้พูดอยู่ตลอดเวลาว่า การที่จะพัฒนาอะไรขึ้นมาให้เป็นรูปธรรมจะต้องใช้งบประมาณซึ่งต้องไปหามา และเป็นหน้าที่ของ คณะกรรมการสภาสถาปนิกที่จะต้องไปดำเนินการจัดการทางสถานะทางการเงิน จัดการด้านการเงินซึ่งเป็น 1 ตัวชี้วัด คงไม่ต้องไปดูตัวชี้วัดอื่น ๆ เพราะว่าอยู่ในรายงานอยู่แล้ว จึงขอเรียนให้ท่านทราบว่าต้องการมีการตรวจสอบ หากการดำเนินงานขาดทุน จะต้องมีการรับผิดชอบ

ประธานฯ ชี้แจงว่า ขอขอบคุณ ศ.ดร.วิมลสิทธิ์ฯ สำหรับข้อเสนอแนะ เรื่องสถานะภาพทางการเงิน ที่เป็นปัญหาใหญ่ของสภาสถาปนิก และเมื่อ 10 ปีที่ผ่านมา สภาสถาปนิกได้รับเงินสนับสนุนจาก กระทรวงมหาดไทยแต่ไม่เพียงพอในการสร้างอาคารสภาสถาปนิกจึงต้องหาเงินเพิ่มอาคารหลังนี้ต้องใช้งบประมาณ 130 ล้านบาท ปัจจุบันได้เข้ามาทำงานที่สภาสถาปนิก จึงได้เขียนแผนเพื่อที่จะเดินหน้าพัฒนาต่อไป โดยสัญญาว่า จะต้องหาเงินอย่างที่ ศ.ดร.วิมลสิทธิ์ฯ ได้กล่าวไว้ และจะดำเนินการตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ในแผนให้ได้

มติที่ประชุม รับทราบ

5.3 ขอให้ทบทวนแก้ไขระเบียบคณะกรรมการสภาสถาปนิกว่าด้วยหลักเกณฑ์วิธีตรวจสอบและรับรอง ประกาศนียบัตรระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงของสถาบันการศึกษาที่เปิดสอนวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในสาขาสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2554

นายวรฐ อัครลาภสกุล สมาชิกเลขที่ 9318 แจ้งว่า สืบเนื่องจากข้อจำกัดของระเบียบ คณะกรรมการสภาสถาปนิกว่าด้วยหลักเกณฑ์วิธีตรวจสอบและรับรองประกาศนียบัตรระดับประกาศนียบัตร

วิชาชีพชั้นสูงของสถาบันการศึกษาที่เปิดสอนวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ในสาขาสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2554 ส่งผลทำให้ผู้ที่จบการศึกษาประกาศนียบัตรระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงในสาขาดังกล่าวไม่เพียงพอต่อตลาดแรงงาน และอาจจะส่งผลร้ายต่อการประกอบวิชาชีพด้านสถาปัตยกรรมของประเทศ จึงต้องการให้คณะกรรมการสภาสถาปนิก พิจารณาแก้ไขระเบียบคณะกรรมการสภาสถาปนิกว่าด้วยหลักเกณฑ์วิธีตรวจสอบและรับรองประกาศนียบัตรระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงของสถาบันการศึกษาที่เปิดสอนวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ในสาขาสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2554

ประธานฯ ชี้แจงว่า เรื่องดังกล่าวรับทราบแล้ว ปัจจุบันอยู่ขั้นตอนการพิจารณาจากคณะกรรมการสภาสถาปนิก เมื่อดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วจะแจ้งให้ท่านทราบในภายหลัง

มติที่ประชุม รับทราบ

5.4 กรณีการรับจ้างลงนามแบบและการรับรองแบบในราคาถูกลง

นายวรารัฐ เตมีบุตร สมาชิกเลขที่ 7008 ขอเสนอแนะว่า เนื่องจากการรับรองแบบและลงนามรับรองแบบของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม มีการรับจ้างลงนามแบบ การรับรองแบบ การลดค่าแบบ เพื่อแข่งขันกันเองในสาขาวิชาชีพเดียวกันนั้น

ทั้งนี้ กระผมขอความร่วมมือกับสมาชิกสถาปนิกทุกท่านห้ามกระทำการดังกล่าว และขอให้สภาสถาปนิกช่วยเผยแพร่เรื่องราวของผู้ที่กระทำความผิด และบทลงโทษจากศาลปกครอง กรณีการรับจ้างลงนามแบบในราคาถูกลง

มติที่ประชุม รับทราบ

5.5 ขอให้ทบทวนแก้ไขระเบียบคณะกรรมการสภาสถาปนิกว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการตรวจสอบและรับรองปริญญา ระดับปริญญาตรี ของสถาบันการศึกษาที่เปิดสอนวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ในสาขาสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2553

นายณรทัย จันเสน สมาชิกเลขที่ 006355 ขอเสนอแนะในเรื่องเดียวกับนายวรารัฐ อัครลาภสกุล โดยจะกล่าวถึงในระดับปริญญาตรี ต้องการให้สภาสถาปนิกพิจารณาหลักสูตรในเรื่องอาจารย์ผู้สอนให้ชัดเจน ต้องการให้สภาสถาปนิกพิจารณาในเรื่องของประกาศเกี่ยวกับผู้สอน เป็นผู้ที่จบสถาปัตยกรรมหลัก และมีประสบการณ์ไม่น้อยกว่า 3 ปี ในข้อความตามนั้น หรือปริญญาโทในสาขาที่เกี่ยวข้องกับสถาปนิกหรือ/หรือ ดังนั้นคุณสมบัติเหล่านี้สามารถทดแทนกันได้ ไม่ใช่มีข้อกำหนดว่าจะต้องจบสถาปัตยกรรมหลักเท่านั้นจึงจะสอนในสถาบันการศึกษาได้ ดังนั้นการพิจารณาหลักสูตรของสถาปัตยกรรม ยังค้างอยู่ที่สภาสถาปนิกหลายหลักสูตร ตัวอย่างเช่น ครุศาสตร์สถาปัตยกรรม ยังค้างอยู่ที่ที่ทราบหลักสูตรเป็นไปตามที่สภากำหนดแต่ยังติดอยู่ในเรื่องคุณสมบัติของผู้สอนและสิ่งที่ตนจะสามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้อย่างเดียวคือไล่อาจารย์ผู้สอนออก จึงจะรับอาจารย์ใหม่เข้ามาได้ ถึงจะผ่านเกณฑ์ที่สภาสถาปนิกกำหนด ขอฝากเรื่องดังกล่าวให้สภาสถาปนิกพิจารณา

มติที่ประชุม รับทราบ

5.6 ค่าตอบแทนของสถาปนิกในกรุงเทพมหานคร และต่างจังหวัด

นายวันเฉลิมชัย พลนพพัฒน์ สมาชิกเลขที่ 24492 ขอให้สภาสถาปนิกยกระดับมาตรฐานและสถาปนิกภูมิภาคให้เท่าเทียมกัน เนื่องจาก ตนในฐานะสถาปนิกภูมิภาค ปฏิบัติงานวิชาชีพอยู่ในสาขาวิชาชีพนี้ โดยไม่ได้เป็นสถาปนิกร่วม 10 ปี และใช้เวลาประมาณ 6 ปี ถึงจะมีสิทธิ์สอบเป็นสถาปนิก เนื่องจากทำงานในกรุงเทพฯ รวมเกือบ 10 ปี และกลับไปทำงานที่ต่างจังหวัดสิ่งที่เกิดขึ้น คือถ้าคุณทำงานอยู่ในกรุงเทพฯ คุณจะค่าแรงที่ส่งมารวมทั้งค่าออกแบบ 7.5 เปอร์เซ็นต์ แต่ถ้าคุณไปทำงานอยู่ที่ต่างจังหวัดคุณจะได้แค่ 0.0075 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งไม่สามารถที่จะไปเรียกร้องอะไรได้ท่ามกลางการทำงานของ สถาปนิกคนเดียวในภูมิภาคใน 1 จังหวัด กับวิศวกรของท้องถิ่นนับ 10-20 คน ถ้าเกิดปัญหาประเด็นใดก็แล้วแต่ไม่สามารถสู้กับวิศวกรได้ และสิ่งที่สู้ได้คือปัญหานี้คือความจริง

ตามนโยบายของท่านนายกสภาสถาปนิกผมรู้สึกตื่นเต้นมากที่นโยบายสภาสถาปนิก ข้อ 1 ก้าวสู่ระดับสากล และข้อ 5 ถึง 7 ที่มีสภาสถาปนิกในไทยสามารถพัฒนาได้ เพราะสิ่งที่ผมได้เจอเป็นสิ่งที่สถาปนิกในส่วนกลางไม่เจออย่างผม และคิดว่ามีสถาปนิกอีกประมาณ 10 กว่าจังหวัดจะประสบปัญหาอย่างเช่นกัน

มติที่ประชุม รับทราบ

5.7 การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ของสภาสถาปนิก

นางสาวอริยา อรุณินท์ สมาชิกเลขที่ 15280 บทบาทการประชาสัมพันธ์ ความชัดเจนของสภาสถาปนิก เพราะว่าปัจจุบันสภาสถาปนิกมีความสับสนในเรื่องของ สภาสถาปนิกก็คือไม่ใช่สมาคมสถาปนิกและไม่ใช่สมาคมอื่น ๆ โดยเฉพาะความสับสนของสมาคมกับสภาสถาปนิก มีความสับสนสูงมากทั้งหลายทั้งปวงสามารถแก้ปัญหาได้โดย พรบ.สภาสถาปนิกฉบับ 2543 รายละเอียดที่เพื่อนสมาชิกถามก็คือเกี่ยวกับความไม่เข้าใจบทบาทที่ชัดเจนของสภาสถาปนิกว่าสภาสถาปนิกมีบทบาทอย่างไรบ้างการตั้งคำถามการตั้งคณะกรรมการแต่ละชุดมีการตั้งคณะกรรมการอย่างไรบ้างจากการที่ผู้ตรวจทั้ง 3 ท่านได้กรุณาทำรายงานการตรวจงานการดำเนินงานของสภาสถาปนิก มีความชัดเจนว่าท่านผู้ตรวจได้พยายามรวบรวมกฎหมายจากที่สมาชิกที่พูดกันมาในหลายๆ ประเด็นข้อสรุปได้ง่ายคือประเด็นที่ 1 ความเข้าใจในเรื่องของคณะกรรมการฟ้องกรรมการ ซึ่งส่วนหนึ่งของการดำเนินงานของประธานกรรมการในชุดต่าง ๆ ขั้นตอนการเลือกคณะกรรมการอนุกรรมการย่อยเป็นอย่างไร กรรมการจรรยาบรรณเกิดขึ้นได้อย่างไรเกิดขึ้นได้ในตามที่ระบุในมาตรา 53

หน้าที่ของผู้ตรวจสอบสภาสถาปนิกที่ระบุในมาตรา 23 อย่างชัดเจนแต่ปรากฏว่าก็ยังมีความเข้าใจผิดอยู่ผิดก็ยังไม่ถึงขั้นเดิมน่าจะดีกว่ามีการให้สัมภาษณ์ ทำให้เกิดความสับสนในเรื่องของกรรมการจรรยาบรรณ ซึ่งทำให้การประชาสัมพันธ์มีปัญหาและบทบาทและอีกประเด็นหนึ่งบทบาทของ

สภาสถาปนิกมีการให้ระบุว่าตรวจสอบใบอนุญาตซึ่งมีความคิดเห็นว่าเจตนารมณ์เริ่มต้นเป็นชาติเป็นเจตนารมณ์ที่ถูก ทำให้เกิดการตรวจสอบกับผู้ให้บริการของเราและตัวของสมาชิกด้วยกันเองได้แต่ปรากฏว่าน่าจะเป็นจุดที่ทำให้เกิดปัญหามากกว่าเพราะว่าไม่สามารถเตรียมตรวจสอบได้ว่าใครเอาหมายเลขสมาชิก หรือหมายเลขใบประกอบวิชาชีพ ของใบอนุญาตของทุกคนเรียน บันทึก ทุกคนทราบหมดแล้วว่าจะต้องบันทึกอย่างไร การที่เปิดเผยข้อมูลในระดับนี้คิดว่าไม่เหมาะสม

และจากการตรวจสอบสภาวิชาชีพอื่น ๆ พบว่ายังไม่มีบริการให้บริการในเรื่องดังกล่าวเพียงแต่มีการอำนวยความสะดวกในเรื่องทั่ว ๆ ไปเท่านั้น จึงขอเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาบทบาทในเรื่องดังกล่าว

ประธานฯ แจ้งว่า จากที่นางสาวอริยา อรุณรัตน์ ได้นำเสนอมานี้มีความชัดเจน และข้อการเข้าไปสู่ฐานข้อมูลคงต้องมีการพิจารณาว่าเสี่ยงว่ารับทราบฐานข้อมูลซึ่งในขณะนั้นจึงขอกลับไปพิจารณาและกัน

มติที่ประชุม รับทราบ

5.8 การยกระดับมาตรฐานสถาปนิกภูมิภาค

นายวันเฉลิมชัย พลนพพัฒน์ สมาชิกเลขที่ 24492 ขอเสนอแนะ เนื่องจากผมเดินทางมาเกือบ 800 กิโลเมตร การยกระดับมาตรฐานสถาปนิกภูมิภาค สิ่งที่เกิดขึ้นเกิดมานานมากและผมหวังอย่างยิ่งว่าสภาสถาปนิกจะช่วยดูแลในเรื่องดังกล่าว

ขออนุญาตยกตัวอย่างเรื่องหนึ่งประมาณเดือนที่แล้วผมได้ยื่นเรื่องแบบอาคารแต่สุดท้ายก็มีปัญหาและสู้คู่แข่งไม่ได้และสิ่งที่เกิดขึ้นในชุมชนทุกตำบลมีปัญหาขาดความเข้าใจ ขาดแนวทางการปฏิบัติ มีคำถามว่าถ้าไม่มีสภาสถาปนิกจะใช้ช่องว่างสถาปนิกกับวิศวกรที่สามารถใช้สถาปนิกยื่นขออนุญาตได้หรือไม่ ซึ่งคำตอบไม่สามารถยื่นได้แต่ในขณะเดียวกันถ้าผมเป็นวิศวกรผมสามารถยื่นแบบได้ ซึ่งไม่เป็นธรรมกับสถาปนิก และไม่เข้าใจสภาวิศวกรเกิดขึ้นในปี 2542 สภาสถาปนิกเกิดขึ้นเมื่อปี 2543 เหตุใดอัตราการก้าวหน้าของสมาชิกถึงแตกต่างกันมาก

ประธานฯ แจ้งว่า สภาวิศวกรและสภาสถาปนิกยื่นหนังสือก่อตั้งเมื่อปีพ.ศ 2542 พร้อมกันแต่เนื่องจากสภาสถาปนิก ได้เพิ่มคำว่ามัณฑนศิลป์ การปรับข้อความดังกล่าวต้องใช้เวลา 1 ปีในสภาผู้แทนราษฎร จึงได้ก่อตั้งปี 2543 ส่วนอัตราการเติบโตของสมาชิกของวิศวกรเยอะเพราะสภาวิศวกรมีประชากรแสนสี่หมื่นคน สภาสถาปนิกมีประชากร 30,000 กว่าคน วิศวกรมีทั้งหมด 17 สาขา เพราะฉะนั้นอัตราการเติบโตย่อมเยอะกว่ากัน และ มีการเปิดเรียนกันทั่วประเทศ

และการที่จะทำให้ประชาชน ทราบถึงบทบาทของสภาสถาบันนั้น ควรช่วยกันประชาสัมพันธ์
ความรู้ สู่ประชาชน ให้เข้าใจเพื่อให้ประชาชนทราบถึงบทบาทของสภาสถาบัน

มติที่ประชุม รับทราบ

สมาชิกท่านใดต้องการเสนอเรื่องอื่น ๆ หรือสอบถามหรือไม่ หากไม่มีขอเชิญประธานกล่าวปิด
ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบัน

ประธานฯ กล่าวว่า ขอขอบคุณสภาบันิกอาวุโส และท่านสมาชิกผู้มีเกียรติ ทุกท่านที่กรุณาเข้า
ร่วมการประชุมครั้งนี้และให้ความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์แก่สภาสถาบัน ขณะนี้ได้เวลาอันสมควรแล้วจึงขอปิด
ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบัน ประจำปี 2562

ปิดประชุม 16.15 น.

(นางสาวรัตนภรณ์ วาสนา)
หัวหน้างานฝ่ายเลขาธิการฯ
ทำหน้าที่เลขานุการ
ผู้จัดบันทึกการประชุม

(นางสาวนิธินันท์ บัวขาว)
หัวหน้าสำนักงานสภาสถาบัน
ทำหน้าที่เลขานุการ
ผู้จัดบันทึกการประชุม

พลอากาศตรี หม่อมหลวง

(ประกิตติ เกษมสันต์)
เลขาธิการสภาสถาบัน
ทำหน้าที่เลขานุการในการประชุม

DRAFT