ด่วนที่สุด

ที่ ผผ ๑๒/๕๑๙

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ
อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น ๕
๑๒๐ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๕ สิงหาคม ๒๕๖๒

เรื่อง แจ้งผลการวินิจฉัยของผู้ตรวจการแผ่นดิน

เรียน นายกสภาสถาปนิก

อ้างถึง หนังสือสภาสถาปนิก ด่วนที่สุด ที่ สภส ๒๗๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำวินิจฉัยและข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดิน เรื่องร้องเรียนเลขแดงที่ [illegible]
ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง ท่านชี้แจงข้อเท็จจริงและส่งเอกสารหลักฐานเพื่อประกอบการพิจารณาของผู้ตรวจการแผ่นดิน กรณีการออกข้อบังคับสภาสถาปนิกว่าด้วยการกำหนด ค่าจดทะเบียนสมาชิก ค่าบำรุง และค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บจากสมาชิกหรือบุคคลภายนอก พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งการออกข้อบังคับสภาสถาปนิกดังกล่าวมิได้เป็นไปตามพระราชบัญญัติสภาสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓ และเป็นการสร้างภาระและความยุ่งยากเกินความจำเป็นต่อผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินขอเรียนว่า เรื่องร้องเรียนดังกล่าว ผู้ตรวจการแผ่นดินได้มีคำวินิจฉัยเสร็จสิ้นแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือในการชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนดังกล่าวมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายวทัญญู ทิพยมณฑา)
รองเลขาธิการ ปฏิบัติการแทน
เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน

สำนักสอบสวน ๔
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๔๑ ๙๒๘๗
โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๘๓๗๑
www.ombudsman.go.th

เลขที่ 792/2562
วันที่รับเอกสาร - 9 ส.ค. 2562 เวลา 9.10
ผู้รับเอกสาร [illegible] เวลา

"ความล่าช้า คือความไม่เป็นธรรม"

คำวินิจฉัยและข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดิน

สำนักสอบสวน ๔

เรื่องร้องเรียนเลขดำที่....๔๙๗.../๒๕๖๒..
เรื่องร้องเรียนเลขแดงที่...๑๑๓๖/...๒๕๖๒

วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๒

๑. ผู้แจ้ง/ผู้ร้องเรียน

นายชวพงศ์ ชำนิประศาสน์

๒. ผู้ถูกร้องเรียนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สภาสถาปนิก

๓. ประเด็นเรื่องร้องเรียน

ขอให้ผู้ตรวจการแผ่นดินแสวงหาข้อเท็จจริง กรณีสภาสถาปนิก ออกข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการกำหนด ค่าจดทะเบียนสมาชิก ค่าบำรุง และค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บจากสมาชิกหรือบุคคลภายนอก พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งการออกข้อบังคับสภาสถาปนิกดังกล่าว มิได้เป็นไปตามพระราชบัญญัติสภาสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓ และเป็นการสร้างภาระและความยุ่งยากเกินความจำเป็นต่อผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม

๔. ข้อเท็จจริง

ผู้ร้องเรียน ร้องเรียนว่า สภาสถาปนิก ได้ออกข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการกำหนด ค่าจดทะเบียนสมาชิก ค่าบำรุง และค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บจากสมาชิกหรือบุคคลภายนอก พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมตามข้อบังคับของสภาสถาปนิกดังกล่าว มิได้เป็นไปตามพระราชบัญญัติสภาสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓ และเป็นการสร้างภาระและความยุ่งยากเกินความจำเป็นต่อผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม ไม่ว่าจะเป็นการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมซ้ำซ้อนกัน การเรียกเก็บค่ารับรองปริญญา อนุปริญญา และประกาศนียบัตรในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมในแต่ละหลักสูตร จากสถาบันการศึกษาต่างๆ โดยปราศจากอำนาจหน้าที่ การเรียกเก็บค่าขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกอาเซียน และการขึ้นทะเบียนเพื่อการปฏิบัติวิชาชีพร่วมกันระหว่างสถาปนิกไทยกับสถาปนิกต่างชาติ ซึ่งเป็นการกีดกันไม่เป็นการส่งเสริมสถาปนิกไทยให้ไปประกอบวิชาชีพในต่างประเทศ (โดยเฉพาะในประเทศอาเซียน)

จากการตรวจสอบและแสวงหาข้อเท็จจริง พบว่า พระราชบัญญัติสภาสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๘ ได้บัญญัติให้สภาสถาปนิกมีอำนาจและหน้าที่ในการรับรองปริญญา อนุปริญญา ประกาศนียบัตร หรือวุฒิบัตรในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม และออกข้อบังคับสภาสถาปนิกว่าด้วยการรับสมัครเป็นสมาชิก ค่าจดทะเบียนสมาชิก ค่าบำรุง และค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บจากสมาชิกหรือบุคคลภายนอก

สำเนาถูกต้อง

/ดังนั้น...

(นายธีรพงศ์ เพ็ชรสุก)
เจ้าหน้าที่สอบสวนอาวุโส
12 ก.ค. 2562

ดังนั้น การที่สภาสถาปนิกออกข้อบังคับสภาสถาปนิกว่าด้วยการกำหนดค่าจดทะเบียนสมาชิก ค่าบำรุง และค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บจากสมาชิกหรือบุคคลภายนอก พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงเป็นการออกข้อบังคับสถาปนิกตามอำนาจและหน้าที่ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติสภาสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓

๕. ข้อกฎหมาย

๕.๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐

๕.๒ พระราชบัญญัติสภาสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓

๕.๓ ประกาศผู้ตรวจการแผ่นดิน เรื่อง กำหนดเรื่องที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา ๓๗ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ พ.ศ. ๒๕๖๒

๕.๔ ข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการกำหนดค่าจดทะเบียนสมาชิก ค่าบำรุง และค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บจากสมาชิกหรือบุคคลภายนอก พ.ศ. ๒๕๖๑

๖. ข้อพิจารณา

ได้พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่า สภาสถาปนิกออกข้อบังคับสภาสถาปนิกว่าด้วยการกำหนดค่าจดทะเบียนสมาชิก ค่าบำรุง และค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บจากสมาชิกหรือบุคคลภายนอก พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามอำนาจและหน้าที่ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติสภาสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓ ดังนั้น กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า สภาสถาปนิกไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือปฏิบัตินอกเหนือหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย ตามมาตรา ๒๒ (๒) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินได้กำหนดให้เรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องที่ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา ๓๗ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบประกาศผู้ตรวจการแผ่นดิน เรื่อง กำหนดเรื่องที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา ๓๗ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓ (๘)

๗. คำวินิจฉัยและข้อเสนอแนะ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ ผู้ตรวจการแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยให้ยุติเรื่องร้องเรียน

บูรณ์ ฐาปนดุลย์
(นายบูรณ์ ฐาปนดุลย์)
ผู้ตรวจการแผ่นดิน

สำเนาถูกต้อง

ธีรพงศ์ เพ็ชรสุก

(นายธีรพงศ์ เพ็ชรสุก)
เจ้าหน้าที่ตรวจสวนอาวุโส
12 ก.ค. 2562