

รายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567

วันอาทิตย์ที่ 28 เมษายน พ.ศ. 2567 เวลา 13.00 น.

ณ ห้องประชุม 301 ชั้น 3 สภาสถาปนิก ถนนพระราม 9 และผ่านระบบประชุมทางไกล โปรแกรม ZOOM Meeting

- เปิดประชุมเวลา 13.00 น. มีสมาชิกสภาสถาปนิกลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น 150 คน
- 5 โดยการประชุมครั้งนี้ นายประภากร วทานยกุล นายกสภาสถาปนิก เป็นประธานที่ประชุม และ นายประกิต พนานุรัตน์ ทำหน้าที่เลขานุการในที่ประชุม

คณะกรรมการสภาสถาปนิกผู้มาประชุม ณ ห้องประชุม 301 ชั้น 3 สภาสถาปนิก

	1. นายประภากร	วทานยกุล	นายกสภาสถาปนิก/ประธานที่ประชุม
	2. นายชาญณรงค์	แก่นทอง	อุปนายกสภาสถาปนิกคนที่หนึ่ง
10	3. รศ.ดร.ไชศรี	ภักดิ์สุขเจริญ	อุปนายกสภาสถาปนิกคนที่สอง
	4. นายประกิต	พนานุรัตน์	เลขาธิการสภาสถาปนิก
	5. นางเมธิณี	สุวรรณบุญย์	เหรัญญิกสภาสถาปนิก
	6. นางดวงขวัญ	จารุดล	นายทะเบียน/กรรมการสภาสถาปนิก
	7. ผศ.ดร.ชัยณรงค์	อริยะประเสริฐ	ประชาสัมพันธ์/กรรมการสภาสถาปนิก
15	8. นายบุญญวัฒน์	ทิพพัส	กรรมการสภาสถาปนิก
	9. ผศ.ประเสริฐ	ศักดิ์ธนากุล	กรรมการสภาสถาปนิก
	10. ศ.กิตติคุณ ดร.บัณฑิต	จุลาสัย	กรรมการสภาสถาปนิก
	11. รศ.ดร.รุจิโรจน์	อนามบุตร	กรรมการสภาสถาปนิก
	12. นายสมชาย	วัฒน์วีระชัย	กรรมการสภาสถาปนิก
20	13. นายวิวัฒน์	จิตนวล	กรรมการสภาสถาปนิก
	14. นายศรทวิทย์	เอี่ยมมกลา	กรรมการสภาสถาปนิก
	15. นายสิงห์ชัย	ทุ่งทอง	กรรมการสภาสถาปนิก
	16. นายเลิศฤทธิ์	นิธิไชโย	กรรมการสภาสถาปนิก
	17. รศ.วิเชษฐ์	สุวิสิทธิ์	กรรมการสภาสถาปนิก
25	18. รศ.ดร.สมพล	ดำรงเสถียร	กรรมการสภาสถาปนิก
	19. นายศัลยเวทย์	ประเสริฐวิทยาการ	กรรมการสภาสถาปนิก

คณะกรรมการสภาสถาปนิกผู้ไม่มาประชุม

1. ผศ.ดร.กาญจน์	นทีวุฒิกุล	กรรมการสภาสถาปนิก/(เนื่องจากติดภารกิจ)
-----------------	------------	--

สมาชิกสภาสถาปนิกผู้เข้าร่วมประชุม ณ เวลา 13.10 น.

- 30 สมาชิกสามัญสภาสถาปนิก จำนวน 176 คน
- นายประกิต พนานุรัตน์ (เลขาธิการฯ) แจ้งที่ประชุมทราบว่า พระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ให้มีการประชุมสมาชิกเป็นการประชุมใหญ่สามัญปีละหนึ่งครั้ง” และขอบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการประชุมของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. 2544 ข้อ 4 กำหนดว่า “คณะกรรมการต้องจัดให้มีการประชุมใหญ่สามัญประจำปี ปีละหนึ่งครั้ง โดยปกติให้จัดภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันสิ้นปีปฏิทิน”
- 35 คณะกรรมการสภาสถาปนิกจึงกำหนดให้มีการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 ในวันอาทิตย์ที่ 28 เมษายน พ.ศ. 2567 ซึ่งเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยสมาชิกสภาสถาปนิกสามารถเข้าร่วมการประชุมได้ 2 ช่องทาง ดังนี้

1. เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก ทั้งนี้ สมาชิกที่ประสงค์เข้าร่วมประชุมต้องลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมโดยแสดงบัตรสมาชิก ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพฯ หรือบัตรประจำตัวประชาชน หรือบัตรอื่นที่มีรูปถ่ายของบุคคลนั้นติดอยู่ด้วย หรือ

2. เข้าร่วมการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

5 พระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563

มาตรา 6 วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “การประชุมที่กฎหมายบัญญัติให้ต้องมีการประชุม นอกจากจะดำเนินการตามวิธีการที่บัญญัติไว้ในกฎหมายแต่ละฉบับแล้ว ผู้ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุมจะกำหนดให้จัดการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ และให้มีผลเช่นเดียวกันกับการประชุมตามวิธีการที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย”

10 ข้อ 11 กำหนดว่า “ให้ถือว่าการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดนี้เป็นการประชุมโดยชอบด้วยกฎหมาย และห้ามให้ปฏิเสธการรับฟังข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดนี้เป็นพยานหลักฐานในกระบวนการพิจารณาตามกฎหมายทั้งในคดีแพ่ง คดีอาญา หรือคดีอื่นใดเพียงเพราะเหตุว่าเป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์”

พระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543

มาตรา 34 (4) กำหนดว่า “เลขาธิการมีอำนาจหน้าที่ (ข) เป็นเลขานุการที่ประชุมคณะกรรมการและที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก

15 ตามข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการประชุมใหญ่ของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. 2544

ข้อ 9 วรรคสอง กำหนดว่า “เมื่อมีสัญญาณให้เข้าประชุม ให้สมาชิกเข้านั่งในที่ที่กำหนดไว้

เมื่อมีสมาชิกเข้าประชุมครบองค์ประชุมแล้ว มีสมาชิกสามัญจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยคนให้ประธานดำเนินการประชุมได้” หรือ

20 ข้อ 10 กำหนดว่า “เมื่อเกินกำหนดประชุมหนึ่งชั่วโมง หากสมาชิกยังไม่ครบองค์ประชุมและการประชุมนั้น ได้เรียกตามคำร้องขอของสมาชิก ก็ให้งดประชุม แต่ถ้าเป็นการประชุมที่สมาชิกมิได้เป็นผู้ร้องขอให้เลื่อนการประชุมนั้นออกไป โดยให้คณะกรรมการเรียกประชุมอีกครั้งภายในสี่สิบห้าวัน”

ขณะนี้ เวลา 12.45 น. มีสมาชิกสภาสถาปนิกเข้าประชุม ดังนี้

1. เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 52 ท่าน

2. เข้าร่วมการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 98 ท่าน

25 และขอแจ้งที่ประชุมทราบว่า ขณะนี้สมาชิกสภาสถาปนิกเข้าประชุมเวลา 13.00 นาฬิกา จำนวน 150 ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว ขอเชิญนายประภากร วทานยกุล นายกสภาสถาปนิก ในฐานะประธานในที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิกกล่าวเปิดการประชุม

ประธานฯ กล่าวต้อนรับสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 วันนี้เป็นการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 ในการจัดประชุมใหญ่ครั้งนี้เป็นการดำเนินการจัดประชุมใหญ่สามัญฯ ภายใน 120 วัน ตามข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการประชุมของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. 2544 ข้อ 4 คณะกรรมการต้องจัดให้มีการประชุมใหญ่สามัญ ประจำปี ปีละ 1 ครั้ง โดยปกติให้จัดภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันสิ้นปีปฏิทิน และการจัดประชุมใหญ่ในวันนี้ (วันที่ 28 เมษายน 2567) จึงเป็นการจัดประชุมใหญ่ภายในกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด ตามระเบียบวาระต่าง ๆ ที่ได้เสนอแก่สมาชิกรับรองประกอบด้วยวาระตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 กำหนดว่า “ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิกประจำปี

35 กิจการอันพึงกระทำ ได้แก่

(1) ให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานประจำปีของคณะกรรมการ

(2) พิจารณาและอนุมัติงบดุลประจำปีของสภาสถาปนิก

(3) แต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี

40 ในการจัดประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก มีการประชุม 2 รูปแบบ เพื่อความสะดวกแก่สมาชิกสภาสถาปนิกและให้สมาชิกที่อยู่ห่างไกลจากสภาสถาปนิกให้มีส่วนร่วมในการเข้าประชุมได้ โดยเป็นการจัดประชุมที่อาศัยอำนาจตามพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 ข้อ 11 กำหนดให้ถือว่าการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดนี้เป็นการประชุมโดยชอบด้วยกฎหมาย และห้ามมิให้ปฏิเสธการรับฟังข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดนี้เป็นพยานหลักฐานในกระบวนการพิจารณาตามกฎหมายทั้งในแพ่ง อาญา หรือคดีอื่นใดเพียงเพราะเหตุว่าเป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์

ทั้งนี้ ขอให้สมาชิกที่เข้าประชุมในรูปแบบออนไลน์ ต้องเปิดกล้องตลอดระยะเวลาในการประชุม
ข้อบังคับสภาสถาบัน ว่าด้วยการประชุมของที่ประชุมใหญ่สภาสถาบัน พ.ศ. 2544

ข้อ 11 กำหนดว่า “ให้ประธานเลือกเลขานุการหนึ่งคนหรือหลายคนเป็นผู้จดรายงานการประชุม”

ข้อ 12 กำหนดว่า “ให้ที่ประชุมพิจารณาเฉพาะเรื่องที่มีอยู่ในระเบียบวาระการประชุมและ

5 ต้องดำเนินการตามลำดับระเบียบวาระการประชุมที่จัดไว้ เว้นแต่ที่ประชุมจะลงมติเป็นอย่างอื่น”

ทั้งนี้กระผมขอเลือกนายประกิต พนานุรัตน์ เลขานุการฯ เป็นเลขานุการผู้จดรายงานการประชุม

เลขานุการฯ ในการนี้ ขอเลือก นางสาวนิธินันท์ บัวขาว หัวหน้าสำนักงานสภาสถาบัน และ
ว่าที่ร้อยตรีหญิงรัตนภรณ์ วาสนา หัวหน้าฝ่ายอำนวยการ เป็นผู้จดรายงานการประชุม

ข้อบังคับสภาสถาบัน ว่าด้วยการประชุมของที่ประชุมใหญ่สภาสถาบัน พ.ศ. 2544

10 ข้อ 13 กำหนดว่า “สมาชิกผู้ใดประสงค์จะกล่าวถ้อยคำต่อที่ประชุมให้ยกมือขึ้นพ้นศีรษะ
เมื่อประธานอนุญาตแล้วจึงดำเนินการได้”

สมาชิกผู้ใดประสงค์จะกล่าวถ้อยคำต่อที่ประชุมให้ยกมือขึ้นพ้นศีรษะเมื่อประธานอนุญาตแล้ว
จึงดำเนินการได้ โดยขอให้สมาชิกเดินมาที่ไม่โครโฟนที่กำหนดไว้ พร้อมแจ้งชื่อ-นามสกุล เลขที่ของสมาชิก
ให้ที่ประชุมทราบ และในการประชุมครั้งนี้สภาสถาบันกำหนดให้มีการเข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์
15 จึงขอให้ผู้ที่ประธานอนุญาตให้แสดงความเห็นแจ้งชื่อ-นามสกุล เลขที่ของสมาชิก เช่นเดียวกันทุกครั้ง

ข้อ 17 กำหนดว่า “ในกรณีที่จะต้องลงมติ ให้ประธานขอให้ที่ประชุมลงมติ”

ข้อ 18 กำหนดว่า “เฉพาะสมาชิกสามัญเท่านั้นที่มีสิทธิในการออกเสียงลงคะแนนในที่ประชุม”

ข้อ 20 วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “การออกเสียงลงมติของที่ประชุมให้ถือตามเสียงข้างมาก
สมาชิกสามัญคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากันให้ประธานออกเสียงเพิ่มอีกหนึ่งเสียงเป็น
20 เสียงชี้ขาด วรรคสอง กำหนดว่า มติของที่ประชุมใหญ่ในการให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาบัน ให้ถือเสียงข้าง
มากตามวรรคหนึ่งและเสียงข้างมากนั้นต้องไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกสามัญที่เข้าร่วมประชุม”

การจัดประชุมครั้งนี้ได้มีการประชุมแบบ online หากสมาชิกผู้ใดประสงค์จะกล่าวถ้อยคำต่อที่
ประชุมให้ กดปุ่มสัญลักษณ์ Raise Hand ดังนี้

25 1. ถ้าใช้ Computer การจะยกมือขอพูด ให้กดสัญลักษณ์ Reaction และกดสัญลักษณ์ Raise Hand
2. ถ้าใช้ มือถือ android การจะยกมือขอพูด ให้กดสัญลักษณ์ More และกดสัญลักษณ์ Raise Hand
3. ถ้าใช้ ระบบ ios การจะยกมือขอพูด ให้กดสัญลักษณ์ More และกดสัญลักษณ์ Raise Hand
(เหมือน android)

4. กรณีมีการลงคะแนนในระบบออนไลน์ สมาชิกต้องลงคะแนนภายในประมาณ 3 นาที
หากสมาชิกท่านใดไม่ได้ลงคะแนนหรือลงคะแนนไม่ทัน ถือคะแนนนั้นเป็นคะแนนงดออกเสียง

30 และขอให้สมาชิกทุกท่านเปลี่ยนชื่อ เป็น ชื่อ นามสกุล และเลขที่สมาชิก

ในการนี้ เมื่อถึงระเบียบวาระการลงคะแนน ขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าวิธีการลงคะแนนจะมีการ
ลงคะแนน 2 วิธี

1. สำหรับผู้ประชุม ณ สภาสถาบัน เมื่อลงทะเบียนแล้วจะได้รับบัตร Vote จากเจ้าหน้าที่
วิธีการลงคะแนนให้ท่านทำเครื่องหมายกากบาทลงคะแนนในบัตร Vote ตามระเบียบวาระที่มีการลงคะแนน

35 2. สำหรับผู้ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จะมี Poll การลงคะแนนขึ้นหน้าจอของท่าน ให้ท่านกดปุ่ม
ในช่องเห็นชอบ ไม่เห็นชอบ หรืองดออกเสียง ตามที่ปรากฏ และกด Submit เพื่อยืนยันการ Vote เมื่อท่านกดปุ่ม
Submit แล้วจะไม่สามารถเปลี่ยนแปลงการ Vote ได้

เพื่อความโปร่งใส และตรวจสอบได้ สภาสถาบันจึงเชิญผู้แทนจาก 4 สมาคมวิชาชีพ ร่วมเป็น
สักขีพยานประชุมใหญ่สามัญฯ ได้แก่

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. นายอดุลย์ แก้วดี | ผู้แทนนายกสมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์ |
| 2. นายธวัชชัย ภูแหม่โชติ | ผู้แทนนายกสมาคมสถาปนิกผังเมืองไทย |
| 3. นายมังกร ชัยเจริญไมตรี | นายกสมาคมภูมิสถาปนิกประเทศไทย |
| 4. นายธนวัฒน์ สุขัคคานนท์ | ผู้แทนนายกสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย |

5 โดยมีระเบียบวาระการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2566

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 พิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 (มาตรา 19 (2))

10 3.2 พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 (มาตรา 19 (1) มาตรา 33(4) และมาตรา 37)

3.3 พิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี (มาตรา 19(3))

3.4 พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิกว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

15 3.5 พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ.

3.6 พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

20 3.7 พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการสรรหาหลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหากรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ.

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อทราบ

4.1 รายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิกในปีที่ล่วงมา

25 4.2 รายงานผลการตรวจสอบของผู้ตรวจสภาสถาปนิก

4.3 รายงานความคืบหน้าร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

30 **นายพรเทพ สุวรรณวิรุฬห์ เลขที่สมาชิก 006589** กล่าวว่า การประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 ในวันอาทิตย์ที่ 28 เมษายน พ.ศ. 2567 ตามระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณาที่ได้เสนอแก่สมาชิกรุ่นนั้นประกอบด้วยวาระตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 กำหนดว่า “ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิกประจำปี กิจการอันพึงกระทำ ได้แก่

1. ให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานประจำปีของคณะกรรมการ

35 2. พิจารณาและอนุมัติงบดุลประจำปีของสภาสถาปนิก

3. แต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี

โดยเอกสารประกอบการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 ที่ให้สมาชิกสภาสถาปนิก ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณามีการจัดเรียงลำดับ ดังนี้

3.1 พิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 (มาตรา 19 (2))

40 3.2 พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 (มาตรา 19 (1) มาตรา 33(4) และมาตรา 37)

3.3 พิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี (มาตรา 19(3))

ดังนั้น ควรมีจัดเรียงระเบียบวาระการประชุมฯ ตามที่กล่าวไว้ข้างต้น โดยมีคำชี้แจงการใช้
งบประมาณ และจึงขอให้มีการพิจารณารายละเอียดของงบประมาณตามลำดับ ตนจึงขอเสนอให้มีการเรียงลำดับ
ตามวาระการประชุมฯ เพื่อไม่ให้ขัดในมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติสภาสถาปนิก พ.ศ. 2543

เหรียญกษา ชี้แจงว่า ระเบียบวาระการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 ระเบียบ
วาระที่ 3.1 พิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 (มาตรา 19 (2)) ส่วนทรัพย์สิน หนี้สินและ
ทุนของสภาสถาปนิกประจำปี พ.ศ. 2565 และ ปี พ.ศ. 2566 ดำเนินการขออนุมัติในที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก

เลขานุการฯ ชี้แจงว่า ระเบียบวาระการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 ระเบียบ
วาระที่ 3.1 พิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 (มาตรา 19 (2)) ได้มีการจัดเรียงลำดับ
ระเบียบวาระการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิกถูกต้องแล้ว

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 กล่าวว่า ตามระเบียบวาระต่าง ๆ ที่ได้เสนอแก่
สมาชิกนั้นประกอบด้วยวาระตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติสภาสถาปนิก พ.ศ. 2543 กำหนดว่า
“ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิกประจำปี กิจการอันพึงกระทำ ...” ข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการ
ประชุมของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 12 กำหนดว่า “ให้ที่ประชุมพิจารณา
เฉพาะเรื่องที่มีอยู่ในระเบียบวาระการประชุมและต้องดำเนินการตามลำดับระเบียบวาระการประชุมที่จัดไว้
เว้นแต่ที่ประชุมจะลงมติเป็นอย่างอื่น”

จึงเห็นว่าสมาชิกสภาสถาปนิก มีความเดือดร้อนในการทำงานหลายเรื่อง ซึ่งอยู่ในระเบียบวาระ
การประชุมใหญ่สภาสถาปนิก ประจำปี 2567 ตามที่คณะกรรมการสภาสถาปนิกได้บรรจุระเบียบวาระ เช่น ระเบียบวาระ
ที่ 3.5 พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอุดหนุนค่าวินิจฉัยชี้ขาด
ของคณะกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. และระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อทราบ 4.3 รายงานความคืบหน้าร่าง
กฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่..) พ.ศ. เป็นต้น

ดังนั้น ควรนำเรื่องดังกล่าวได้รับการพิจารณาหรือหารือร่วมกันก่อนที่จะนำเสนอเรื่องงบประมาณ
ประจำปีของสภาสถาปนิก เนื่องจากหากมีการอนุมัติงบประมาณแล้วในระเบียบวาระอื่นๆ ระเบียบวาระที่ 4
เป็นเรื่องเพื่อหารือหรือไม่ใบลงคะแนนก่อนที่จะสมาชิกสภาสถาปนิกจะมีการอนุมัติงบประมาณหรือไม่อนุมัติ สมาชิกสภา
สถาปนิกต้องการทราบว่าสภาสถาปนิกจะมีแนวทางในการดำเนินการเรื่องดังกล่าวอย่างไร หากไม่เป็นไปตามที่
สมาชิกสภาสถาปนิกต้องการสามารถไม่ลงคะแนนไม่อนุมัติงบประมาณตามที่ประชุมพิจารณา เว้นแต่ที่ประชุมฯ
จะมีมติเห็นชอบเป็นอย่างอื่น และใบลงคะแนนในระเบียบวาระที่ 5 ที่ผ่านมาไม่ได้ใช้สิทธิในการลงคะแนน
ซึ่งตนขอใช้สิทธิในการลงคะแนนเสียงในระเบียบวาระดังกล่าว

ประธานฯ กล่าวว่า เนื่องจากคณะกรรมการสภาสถาปนิกมีการเตรียมการประชุมใหญ่สามัญสภา
สถาปนิก ประจำปี 2567 โดยเรียงลำดับระเบียบวาระแล้ว อย่างไรก็ตามได้มีการพิจารณาครอบคลุมทุกประเด็น
ดังนั้นขอให้ที่ประชุมลงคะแนนเสียงว่าเห็นชอบให้ดำเนินการประชุมตามวาระที่เสนอในเอกสารประกอบการ
ประชุม หรือให้พิจารณาเรื่องลำดับระเบียบวาระการประชุมตามที่เสนอ โดยมีการนำระเบียบวาระข้อที่ 4 ขึ้นมา
ตามลำดับให้มีการประชุมเรียงตามระเบียบวาระที่กำหนดไว้ในเอกสารการประชุม เนื่องจากได้มีการจัดส่งเอกสาร
การประชุมฯ ล่วงหน้าแล้วนั้น

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 กล่าวว่า ตนเคารพในหลักประชาธิปไตยตามที่
กำหนดไว้ในมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติสภาสถาปนิก พ.ศ. 2543 กำหนดว่า “ในการประชุมใหญ่สามัญสภา
สถาปนิกประจำปี กิจการอันพึงกระทำ...”

ข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการประชุมของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. 2544 และที่แก้ไข
เพิ่มเติม ข้อ 12 กำหนดว่า “ให้ที่ประชุมพิจารณาเฉพาะเรื่องที่มีอยู่ในระเบียบวาระการประชุมและต้องดำเนินการ
ตามลำดับระเบียบวาระการประชุมที่จัดไว้ เว้นแต่ที่ประชุมจะลงมติเป็นอย่างอื่น” เนื่องจากได้ดำเนินการเรื่อง
ดังกล่าวในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก พ.ศ. 2566 มาแล้ว ประธานใช้อำนาจขอให้มีการประชุมเรียงตาม
วาระที่กำหนด ซึ่งในวันนี้หากมีการลงคะแนนเสียงน้อยกว่าขอให้เป็นไปตามข้อกฎหมาย และในการประชุมครั้งนี้
ขอใช้สิทธิในการลงคะแนนเสียง

ประธานฯ กล่าวว่า ขอให้ประชุมลงคะแนนเสียงว่าเห็นชอบให้ดำเนินการประชุมตามวาระที่เสนอในเอกสารประกอบการประชุมหรือให้พิจารณาเรื่องลำดับระเบียบวาระการประชุมใหม่โดยมีการนำระเบียบวาระข้อที่ 4 ขึ้นมาก่อน

- 5 **พลเรือเอกธวัช กิตติอำพน เลขที่สมาชิก 002131** ให้ความเห็นว่า เพื่อให้การประชุมใหญ่สามัญฯ ดำเนินไปอย่างราบรื่นในระหว่างที่มีการลงคะแนน ขอให้ดำเนินการประชุมเป็นไปตามระเบียบวาระที่กำหนดให้เพื่อให้เจ้าหน้าที่จัดเตรียมเอกสาร

ประธานฯ กล่าวว่า เห็นชอบตามที่ พลเรือเอกธวัช กิตติอำพน เลขที่สมาชิก 002131 แสดงความคิดเห็น ขอให้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการจัดเตรียมเอกสารการลงคะแนน

- 10 **เลขาธิการฯ** แจ้งต่อที่ประชุมว่า ในการนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านที่อยู่ในห้องประชุมลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมนับคะแนนต่อไป กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใด ๆ ให้ถือว่างดออกเสียง ในระเบียบวาระการประชุม 5.1 เรื่องอื่นๆ โดยใช้ใบลงคะแนนในบัตร Vote เห็นชอบให้เรียงวาระการประชุมตามที่เอกสารของทางสภาสถาปนิกตามที่ได้จัดส่งให้สมาชิกสภาสถาปนิก หากเห็นชอบให้ท่านทำเครื่องหมายกากบาทลงคะแนนในบัตร Vote ในช่องเห็นชอบ หากท่านใดมีความเห็นว่าควรให้สลับเรียงลำดับหัวข้อตามที่ นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 เสนอให้นำเรื่องเพื่อทราบระเบียบวาระที่ 4.3 ขึ้นมาก่อนให้ท่านทำเครื่องหมายกากบาทลงคะแนนในบัตร Vote ในช่องไม่เห็นชอบ โดยให้สมาชิกสภาสถาปนิกลงนามในใบลงคะแนนในบัตร Vote
- 15 **มติที่ประชุม** เห็นชอบให้จัดเรียงวาระการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 ตามที่ได้ส่งไว้ให้หรือไม่ ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

- 20
- | | | |
|---------------|-----|-------|
| 1. เห็นชอบ | 110 | เสียง |
| 2. ไม่เห็นชอบ | 39 | เสียง |
| 3. งดออกเสียง | 27 | เสียง |

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- 25 1.1 การเตรียมการเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลปัจจุบัน เนื่องในโอกาสเฉลิมพระชนมพรรษา 6 รอบ (72 พรรษา)

ประธานฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เนื่องในโอกาสมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษาพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ทรงเจริญพระชนมพรรษา 6 รอบ (72 พรรษา) ในวันที่ 28 กรกฎาคม 2567 นับเป็นมหามงคล นั้น

- 30 สภาสถาปนิกสำนักในพระมหากษัตริย์คุณ โดยจะดำเนินการจัดตั้งโต๊ะหมู่ประดิษฐานพระบรมฉายาลักษณ์พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พร้อมเครื่องราชสักการะ ประดับธงชาติไทย ธงตราสัญลักษณ์งานเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา 6 รอบ รวมทั้งเผยแพร่พระราชกรณียกิจผ่านสื่อสภาสถาปนิกและร่วมถวายพระพรพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลปัจจุบัน เนื่องในโอกาสเฉลิมพระชนมพรรษา 6 รอบ (72 พรรษา) โดยคณะกรรมการสภาสถาปนิก และกรรมการสมาคมวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม 4 สมาคม ณ หน้าอาคารสภาสถาปนิก และที่ทำการ 4 สมาคมวิชาชีพ
- 35 จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

1.2 แจกหนังสือคำแนะนำแนวทางพัฒนาไปสู่การใช้ BIM ในงานสถาปัตยกรรม

- 40 **ประธานฯ** ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ในวันนี้สำนักงานสภาสถาปนิกมีหนังสือคำแนะนำแนวทางพัฒนาไปสู่การใช้ BIM ในงานสถาปัตยกรรม (ACT BIM essential guide for Architects) แจกให้กับสำหรับสมาชิกสภาสถาปนิกที่เข้าร่วมประชุม ณ สภาสถาปนิก ท่านสามารถรับหนังสือดังกล่าวได้ที่หน้าจุดลงทะเบียนจึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2566

เลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตามที่คณะกรรมการสภาสถาปนิกได้จัดประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 เมื่อวันอาทิตย์ที่ 26 มีนาคม พ.ศ. 2566 และได้มีการปรับแก้ไขจากสมาชิกสภาสถาปนิกผู้ให้ความเห็นต่อที่ประชุมเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้สมาชิกสภาสถาปนิก ได้ขอแก้ไขร่างรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 โดยแก้ไขจากไฟล์แยกที่ลงทางหน้าเว็บสภาสถาปนิกสิ่งที่ส่งมาด้วย 2 ซึ่งทำให้หมายเลขหน้าและหมายเลขบรรทัดไม่ตรงกับรูปแบบที่แจกให้กับสมาชิกในที่ประชุม จึงขอรายงานการแก้ไข โดยมีดังนี้

หน้า 3 บรรทัดที่ 34 "คะแนนนั้น" แก้เป็น "คะแนนนั้น"

หน้า 4 บรรทัดที่ 39 "นายสุพินธุ์" แก้เป็น "นายสุพินท์"

หน้า 5 บรรทัดที่ 38 "นายสุพินธุ์" แก้เป็น "นายสุพินท์"

หน้า 6 บรรทัดที่ 19 และบรรทัดที่ 21 แก้เป็น เครื่องหมายกากบาท ✗ หรือ เครื่องหมายถูก ✗

หน้า 6 บรรทัดที่ 3 "25 กรกฎาคม" เป็น "24 เมษายน"

หน้า 7 บรรทัดที่ 14 "สถาปนิกอาเซียน" แก้เป็น "สถาปนิกอาเซียน" เช่นหน้า 8 บรรทัดที่ 35 , หน้า 15 บรรทัดที่ 8 , หน้า 10 บรรทัดที่ 21

หน้า 7 บรรทัดที่ 30 ขอให้ตรวจสอบ ถ้ามีสมาชิก 154 ราย แก้ไขเป็น "งดออกเสียง 20 เสียง"

หน้า 8 บรรทัดที่ 4 "สภาสัจจร" ควรเป็น "สภาสถาปนิกสัจจร"

หน้า 10 บรรทัดที่ 21 "สถาปนิกอาเซียน" แก้เป็น "สภาสถาปนิกอาเซียน"

หน้า 10 บรรทัดที่ 22 "อาเซียน Architects" เป็น "สภาสถาปนิกอาเซียน"

หน้า 11 บรรทัดที่ 24 และบรรทัดที่ 43 "และศาสตราจารย์" แก้เป็น "และศาสตราจารย์"

หน้า 11 บรรทัดที่ 24 แก้เป็น ในข้อ 5.1. 3 ผลงานทางวิชาการ ประกอบด้วย กลุ่ม 2 ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น

2.1 ผลงานวิชาการเพื่ออุตสาหกรรม

2.2 ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและการเรียนรู้

2.3 ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนานโยบายสาธารณะ

2.4 กรณีศึกษา (case study)

2.5 งานแปล

2.6 พจนานุกรม สารานุกรม นามานุกรม และงานวิชาการ ในลักษณะเดียวกัน

2.7 ผลงานสร้างสรรค์ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

2.8 ผลงานสร้างสรรค์ด้านสุนทรียะ ศิลปะ

2.9 สิทธิบัตร

2.10 ซอฟต์แวร์

2.11 ผลงานรับใช้ท้องถิ่นและสังคม

2.12 ผลงานนวัตกรรม

หน้า 13 บรรทัดที่ 19 "ต้องมีและดำเนินการสรรหารายชื่อกรรมการจรรยาบรรณ" ควรเป็น "ต้องมีคณะกรรมการสรรหาเพื่อดำเนินการสรรหากรรมการจรรยาบรรณ"

หน้า 14 บรรทัดที่ 24 "ถอนระเบียบวาระ 3.4" ควรเขียนให้ชัดเจนว่า "คณะกรรมการสภาสถาปนิกขอถอนระเบียบวาระ 3.4"

หน้า 14 บรรทัดที่ 30-31 แก้ไขเป็น "โดยผลงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิก และสรุปผลการดำเนินงานคณะกรรมการจรรยาบรรณ รายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระการประชุมที่ 4.1 (เอกสารแจกแยก)"

หน้า 15 บรรทัดที่ 27 "จัดสอบในระดับภูมิภาค" ควรเป็น "จัดสอบในภูมิภาค"

หน้า 17 บรรทัดที่ 40 "(ASA Expo'23)" ควรเป็น "(Architect Expo 2023)"

หน้า 21 บรรทัดที่ 20 "พระราชบัญญัติสถาปนิก ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2566)" ควรเป็น "พระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566"

หน้า 22 บรรทัดที่ 6 "สูงเกินเกิน" แก้เป็น "สูงเกิน"

หน้า 22 บรรทัดที่ 6 แก้เป็น "สามัญสถาปนิกควบคุมงานข้ามไปทำงาน ชนิดงานออกแบบ ได้เกิน 1,000 ตารางเมตร หรือ สูงเกิน ไม่เกิน 15 เมตร

5 หน้า 22 บรรทัดที่ 8-12 แก้เป็น "ควรจะเสียค่าธรรมเนียมในอัตราที่น้อยกว่า นอกเหนือจากนี้ ในส่วนการที่ได้ นอกจากนี้ หากสมาชิกได้ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพพระคัมภีร์ระดับสามัญชนิดบริหารและอำนวยการ ก่อสร้าง (ประเภท ข.) แล้ว สมาชิกสามัญประเภท ข จึงมีคำถามว่าสภาสถาปนิกมีแนวคิดและมุมมองอย่างไร หากสมาชิกจะขอใบอนุญาตเปลี่ยนไปเป็นใบอนุญาตประกอบวิชาชีพพระคัมภีร์แบบปกติ (ประเภท ก.) จะต้องยื่นเอกสารอะไรเพิ่มเติมอีก" หากสมาชิกจะเปลี่ยนไปเป็นสมาชิกสามัญประเภท ก จะต้องยื่นอะไรเพิ่มเติมอีก

10 หน้า 22 บรรทัดที่ 19 "พระราชบัญญัติสถาปนิก ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2566)" แก้เป็น "พระราชบัญญัติ สถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566"

หน้า 22 บรรทัดที่ 37 "ชี้แจง" แก้เป็น "ชี้แจง"

หน้า 23 บรรทัดที่ 26 "มาตรฐาน" แก้เป็น "มาตรฐาน"

ขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 ตามเอกสาร ประกอบการประชุมระเบียบวาระที่ 2 หน้า 4-27

15 **นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383** แจ้งต่อที่ประชุมว่า ตามที่เลขานุการได้แจ้งการ แก้ไขรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 นั้น เนื้อหารายงานการประชุมไม่ตรงกับรูปเล่ม เอกสารประกอบการประชุม ซึ่งทำให้สมาชิกฯ ไม่สามารถหาข้อมูลตามที่เลขานุการรายงานได้

20 **เลขานุการฯ** ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากเอกสารดังกล่าวสำนักงานสภาสถาปนิกได้ส่งข้อมูล ให้กับสมาชิกสภาสถาปนิกก่อนจัดส่งโรงพิมพ์ และมีสมาชิกฯ บางท่านได้ขอแก้ไขรายงานการประชุมในเวลากระชั้นชิด ดังนั้นทำให้หน้าและบรรทัดไม่ตรงกัน สภาสถาปนิกจึงได้ดำเนินการแก้ไขข้อมูลตามที่สมาชิกฯ แจ้งแก้ไขมาแล้วนั้น แต่ยืนยันว่าข้อมูลและรายละเอียดในรายงานการประชุมฯ ยังคงเดิมตามที่สมาชิกฯ แก้ไขมาแล้ว (รายละเอียดปรากฏ ตามจอภาพ) จึงขอยกยสมาชิกฯ มา ณ โอกาสนี้

ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ (รอการ แสดงจำนวนองค์ประชุม)

25 ขณะนี้มีสมาชิกเข้าร่วมประชุม

1. ณ ห้องประชุม 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 62 ท่าน

2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 122 ท่าน

รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 184 คน

30 **ประธานฯ** ในการนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่ เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป

กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า จดออกเสียง

หากไม่มีสมาชิกท่านใดแก้ไขเพิ่มเติม ขอให้ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมใหญ่สามัญ สภาสถาปนิก ประจำปี 2566 เมื่อวันอาทิตย์ที่ 26 มีนาคม พ.ศ. 2566

35 **มติที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 ตามที่ได้มีการแก้ไข ด้วยคะแนนเสียง ดังนี้

1. เห็นชอบ จำนวน 157 เสียง

2. ไม่เห็นชอบ จำนวน 4 เสียง

3. จดออกเสียง จำนวน 23 เสียง

40 **ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา**

3.1 พิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 (มาตรา 19 (2))

เลขานุการ แจ้งต่อที่ประชุมว่า ขอให้ท่านเมธิณีฯ เจริญญิกสภาสถาปนิก นำเสนองบดุลประจำปี 2566 ของสภาสถาปนิก

เหรียญกษา ชี้แจงว่า ตามเอกสารประกอบการประชุม หน้า 28-44 และขอให้ที่ประชุมพิจารณา ในวาระที่ 3.1 เรื่องพิจารณาและอนุมัติงบดุลประจำปี 2566 ของสภาสถาปนิก งบดุลนี้ได้ผ่านการตรวจสอบจาก นางสาวปราณี ผลงาม ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 4987 จากบริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด แล้ว จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณา โดยนำเสนอแผนภูมิประกอบปรากฏบนจอภาพ

- 5 งบแสดงถึงฐานะการเงิน สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2566 ประกอบด้วย สินทรัพย์หมุนเวียน สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน หนี้สินหมุนเวียน หนี้สินไม่หมุนเวียน รวมสินทรัพย์ ปี 2566 ทั้งสิ้น 251,487,205.96 บาท งบรายได้ ค่าใช้จ่ายและทุนสะสม สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2566 รวมรายได้ 90,156,962.97 บาท รวมรายจ่าย 45,437,864.61 บาท

- 10 งบดุลเป็นการรายงานผลการดำเนินการทางการเงินระหว่างเดือนมกราคม ถึง ธันวาคม 2566 ในช่วงปี 2566 สภาสถาปนิก มีรายได้มากกว่ารายจ่าย เป็นเงินจำนวน 44,719,098.36 บาท

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า ตามที่เหรียญกษา ชี้แจงข้างต้นเป็นภาพรวม สินทรัพย์ของสภาสถาปนิก ปี 2566 ในส่วนรายละเอียดจะชี้แจงตามระเบียบวาระการประชุมฯ ต่อไป ใช่หรือไม่

เหรียญกษา ชี้แจงว่า รายละเอียดจะชี้แจงตามระเบียบวาระการประชุมฯ ต่อไป

- 15 **นายวิเชียร วงศ์ดีเลิศ เลขที่สมาชิก 003145** ชี้แจงว่า เนื่องจากนางสาวปราณี ผลงาม เป็นผู้ตรวจสอบบัญชีและงบการเงินของสภาสถาปนิก จึงขอเสนอให้นางสาวปราณีฯ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียด วาระพิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 (มาตรา 19 (2)) เพื่อให้ข้อมูลครบถ้วน

เหรียญกษา ชี้แจงว่า หน้าที่ของผู้ตรวจสอบบัญชีและงบการเงินของสภาสถาปนิก คือดำเนินการ ตรวจสอบตามข้อเท็จจริงของเอกสาร ที่สภาสถาปนิกได้กระทำเกี่ยวกับเรื่องการเงิน ในส่วนการชี้แจงเป็นหน้าที่ ของเหรียญกษา

- 20 **นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383** ชี้แจงว่า งบรายได้ที่ต้องการทราบ คืองบที่สภา สถาปนิกได้จัดเก็บเป็นรายได้ หลังจากหักค่าใช้จ่ายต่างๆ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดส่วนนี้จะชี้แจงตาม ระเบียบวาระการประชุมฯ ต่อไป ใช่หรือไม่ ดังนั้นการอนุมัติงบดุลยังไม่สามารถลงคะแนนในขณะนี้ได้ใช่หรือไม่ เพราะหากงบรายได้ไม่ถูกต้องรายละเอียดที่ระบุในงบดุลจะไม่ถูกต้องเช่นกัน

เหรียญกษา ชี้แจงว่า รายละเอียดจะชี้แจงตามระเบียบวาระการประชุมฯ ต่อไป

- 25 **นายเลิศฤทธิ์ นิธิไชโย เลขที่สมาชิก 015333** ชี้แจงว่า ขออธิบายว่า ระเบียบวาระการพิจารณา และอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 (มาตรา 19 (2)) คืองบดุล (Balance Sheet) โดยจะระบุแยก ด้าน ว่าด้านที่เป็นทรัพย์สินมีเท่าใดและด้านทรัพย์สินรวมเงินทุนเป็นเท่าใด โดยที่ทั้งสองด้านจะมีตัวเลขที่เท่ากัน เสมอ หากตัวเลขไม่เท่ากันหมายความว่าต้องมีข้อผิดพลาดในบัญชีดังกล่าว ซึ่งต้องดำเนินการตรวจสอบอีกครั้ง

- 30 ทั้งนี้ งบดุลที่ได้ขออนุมัติจากปีที่แล้ว จะเป็นงบประมาณและแผนการใช้เงิน แต่งบที่กล่าวถึง ในระเบียบวาระการประชุมที่ 3.1 จะเป็นงบดุลเท่านั้น ซึ่งได้ผ่านการตรวจสอบจากผู้สอบบัญชีมีรายงานสรุป และลงนามรับรองเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยจะนำเสนอไปยังกรมสรรพากร เพื่อดำเนินการต่อไป

- 35 **นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383** ชี้แจงว่า งบรายได้ที่ต้องการทราบ คือรายได้ และค่าใช้จ่ายทุนสะสมที่เกิดขึ้นจริงในปี 2566 ก่อนนำไปสรุปในงบดุลของสภาสถาปนิก ซึ่งมีประเด็นในส่วนของ งบดุลสภาสถาปนิกปี 2566 เนื่องจากสภาสถาปนิกได้จัดเก็บรายได้ ได้มากกว่างบประมาณที่กำหนดไว้ ส่วนรายจ่ายใช้น้อยกว่างบประมาณที่ตั้งไว้เมื่อปีที่แล้ว ซึ่งจะขอวิพากษ์วิจารณ์ในการดำเนินงานของ คณะกรรมการสภาสถาปนิก เมื่อปี พ.ศ. 2566 ก่อนจะหารือเรื่องงบประมาณในปี 2567

นายเลิศฤทธิ์ นิธิไชโย เลขที่สมาชิก 015333 ชี้แจงว่า รายละเอียดตามที่นายกิตติฯ สอบถาม ในข้างต้นสามารถดำเนินการวิพากษ์วิจารณ์ได้ตามระเบียบวาระการประชุมที่ 3.2 ต่อไป

- 40 **เลขานุการ** ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบ ออนไลน์ซึ่งมีสมาชิกเข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. ณ ห้องประชุม 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 68 ราย
2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 122 ราย

รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 190 ราย ทั้งนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวม เพื่อนับคะแนนต่อไป กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอ และ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่างดออกเสียง

- 5 ในการนี้ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองวาระพิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 (มาตรา 19 (2)) ในใบลงคะแนนตามที่แจก และระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่รวบรวม เพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.1

มติที่ประชุม เห็นชอบอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 (มาตรา 19 (2)) ด้วยคะแนนเสียง มากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

- 10 1. เห็นชอบ 145 เสียง
 2. ไม่เห็นชอบ 6 เสียง
 3. งดออกเสียง 33 เสียง

3.2 พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 (มาตรา 19 (1) มาตรา 33(4) และมาตรา 37)

- 15 **ประธานฯ** ชี้แจงว่า วาระเรื่องพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณ ของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 มาตรา 33 (4) และมาตรา 37 ประกอบมาตรา 19 (1) คณะกรรมการ สภาสถาปนิก วาระ พ.ศ. 2565-2568 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. แผนการดำเนินการคณะกรรมการสภาสถาปนิก

- 20 1.1 สมาชิกสภาสถาปนิก

1.1.1 การกระจายการจัดสอบไปยังภูมิภาคให้มากขึ้นเพื่ออำนวยความสะดวกให้ กับสมาชิก เพื่อลดค่าใช้จ่ายค่าพาหนะให้กับสมาชิกโดยจะจัดสอบให้มากกว่า 1-2 ครั้งต่อปี

1.1.2 ปรับปรุงประสิทธิภาพระบบสารสนเทศ

1.1.3 จัดทำคลังข้อสอบเพิ่มขึ้น

- 25 1.1.4 การจัดทำฐานข้อมูล ในการเลื่อนระดับเป็นรูปแบบดิจิทัล

1.1.5 จัดกิจกรรมคณะกรรมการสภาสถาปนิกสัญจรพบภูมิภาค

1.1.6 การจัดกิจกรรมให้ความรู้กับสมาชิก ได้แก่ EXACT ACT Talk ACT Forum

1.1.7 การจัดกิจกรรมสภาสถาปนิกสัญจรพบสถาปนิกภูมิภาค

- 30 1.1.8 จัดโครงการการจัดฝึกอบรมพัฒนาสถาปนิก ในการออกแบบตามเกณฑ์มาตรฐาน อาคารด้านพลังงาน (Building Energy Code : BEC) เพื่อการอนุรักษ์พลังงาน ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567

1.1.9 อบรมให้ความรู้กับพนักงานส่วนท้องถิ่น

1.1.10 อบรมสนับสนุนวิชาชีพสถาปัตยกรรมไทย

1.1.11 เพิ่มประสิทธิภาพและขยายการได้รับ ใบอนุญาตระดับภาคพิเศษ อบรมให้ ความรู้ใบอนุญาตระดับภาคพิเศษ

- 35 1.1.12 ส่งเสริมกิจกรรมของสถาปนิกอาสาเพื่อช่วยเหลือสังคมและประชาชน

1.2 สภาสถาปนิก

1.2.1 การขยายพื้นที่การทำงานของสำนักงานสภาสถาปนิก

1.2.2 จัดอบรมพัฒนาบุคลากรสภาสถาปนิก ให้มีความรู้มากขึ้น

1.2.3 ปรับปรุงระบบห้องประชุมของสภาสถาปนิกและระบบจอภาพ ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

- 40 1.2.4 ปรับปรุงอาคารสภาสถาปนิก

1.2.5 จัดให้มีรถตู้ประจำของสภาสถาปนิกเพื่ออำนวยความสะดวก ในการปฏิบัติหน้าที่ ด้านต่างๆ ของสภาสถาปนิกเพื่อประโยชน์ของสภาสถาปนิกและสมาชิกฯ

เหรียญกษา ชี้แจงว่า งบประมาณประจำปี 2567 (เม.ย. 2567 - มี.ค. 2568) ของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 ตาม (มาตรา 19 (1) มาตรา 33(4) และมาตรา 37) รายละเอียดในเอกสารหน้า 45-51 โดยนำเสนอแผนภูมิประกอบ ดังนี้

เปรียบเทียบรายรับ ปี 2566 - ปี 2567

- 5 1. งบประมาณ ปี 2566 (เมษายน 2566 - มีนาคม 2567) รวมรายรับ เป็นเงินจำนวน 58,159,500 บาท โดยแยกเป็น หมวด 1 ค่าจดทะเบียนสมาชิก ค่าบำรุงและค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ เป็นเงินจำนวน 16,604,500 บาท หมวด 2 เงินอุดหนุนจากงบประมาณแผ่นดิน เป็นเงินจำนวน 3,000,000 บาท หมวด 3 ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของสภาสถาปนิก เป็นเงินจำนวน 27,151,000 บาท หมวด 4 ดอกผลที่ได้รับ เป็นเงินจำนวน 200,000 บาท หมวด 5 รายได้กิจกรรม และอื่นๆ เป็นเงินจำนวน 11,204,000 บาท
- 10 2. งบประมาณ ปี 2567 เสนอที่ประชุมใหญ่ รวมรายรับ 65,494,000 บาท โดยแยกเป็น หมวด 1 ค่าจดทะเบียนสมาชิก ค่าบำรุงและค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ เป็นเงินจำนวน 17,006,000 บาท หมวด 2 เงินอุดหนุนจากงบประมาณแผ่นดิน เป็นเงินจำนวน 3,000,000 บาท หมวด 3 ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของสภาสถาปนิก เป็นเงินจำนวน 36,338,000 บาท หมวด 4 ดอกผลที่ได้รับ เป็นเงินจำนวน 250,000 บาท หมวด 5 รายได้กิจกรรม และอื่นๆ เป็นเงินจำนวน 8,900,000 บาท

เปรียบเทียบรายจ่าย ปี 2566 - ปี 2567

- 15 1. งบประมาณ ปี 2566 (เมษายน 2566 - มีนาคม 2567) รวมรายจ่าย เป็นเงินจำนวน 57,304,160 บาท รายรับมากกว่ารายจ่าย เป็นเงินจำนวน 855,340 บาท โดยแยกเป็น หมวด 1 เงินเดือนและค่าจ้างประจำ เป็นเงินจำนวน 18,177,000 บาท หมวด 2 ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการดำเนินงาน ค่าตอบแทน/ใช้สอย ค่าวัสดุและสาธารณูปโภค เป็นเงินจำนวน 13,887,160 บาท หมวด 3 ค่าใช้จ่ายกิจการในประเทศ เป็นเงินจำนวน 5,700,000 บาท หมวด 4
- 20 ค่าใช้จ่ายปรับปรุงอาคารสำนักงาน เป็นเงินจำนวน 7,500,000 บาท ค่าใช้จ่ายตามแผนงานด้านกิจการ เป็นเงินจำนวน 10,240,000 บาท ค่าใช้จ่ายตามแผนงานด้านต่างประเทศ เป็นเงินจำนวน 1,800,000 บาท
- 25 2. งบประมาณ ปี 2567 เสนอที่ประชุมใหญ่ รวมรายจ่าย เป็นเงินจำนวน 64,354,000 บาท รายรับมากกว่ารายจ่าย เป็นเงินจำนวน 1,140,000 บาท โดยแยกเป็น หมวด 1 เงินเดือนและค่าจ้างประจำ เป็นเงินจำนวน 20,311,000 บาท หมวด 2 ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการดำเนินงาน ค่าตอบแทน/ใช้สอย ค่าวัสดุและสาธารณูปโภค เป็นเงินจำนวน 15,815,000 บาท หมวด 3 ค่าใช้จ่ายกิจการในประเทศ เป็นเงินจำนวน 8,300,000 บาท หมวด 4 ค่าใช้จ่ายปรับปรุงอาคารสำนักงาน เป็นเงินจำนวน 6,570,000 บาท ค่าใช้จ่ายตามแผนงานด้านกิจการ เป็นเงินจำนวน 12,638,000 บาท ค่าใช้จ่ายตามแผนงานด้านต่างประเทศ เป็นเงินจำนวน 720,000 บาท

สรุปงบประมาณปี 2567 (1 เมษายน 2567 - 31 มีนาคม 2568)

รายละเอียด	งบดำเนินการ (บาท)	งบกิจการพิเศษ (บาท)	รวม (บาท)
รายรับ	56,594,000	8,900,000	65,494,000
รายจ่าย	50,996,000	13,358,000	64,354,000
รายรับมากกว่ารายจ่าย เป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น			1,140,000

- 30 **นายวรวิทย์ เพ็ชรธนอม เลขที่สมาชิก 021256** ชี้แจงว่า ขอสอบถามเกี่ยวกับค่าปรับค่าธรรมเนียม สำหรับผู้ที่ขอต่ออายุหลังจากใบอนุญาตฯ หมดอายุ เป็นเงินจำนวน 2,000 บาท นั้น สมควรแก่เหตุหรือไม่ หากคิดเงินค่าปรับตามที่กำหนดไว้ จึงขอให้สภาสถาปนิกพิจารณาโดยให้ยืดหยุ่นระยะเวลาในช่วงแรกหลังจากใบอนุญาตฯ หมดอายุ และขอสอบถามความคืบหน้าในเรื่องดังกล่าว

- 35 **ประธานฯ** ชี้แจงว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการฯ โดยจะดำเนินการรับแก้ไขทั้ง 2 กรณี คือ ปรับกรณีผู้ที่ขอต่ออายุหลังจากใบอนุญาตฯ หมดอายุ และปรับกรณีไม่ต่ออายุ ซึ่งคาดว่าจะดำเนินการปรับแก้ไขได้ตามสัดส่วน ทั้งนี้จะนำเรื่องการขอยืดหยุ่นระยะเวลา พิจารณาตามขั้นตอนต่อไป

นายพรเทพ สุวรรณวิรุฬ เลขที่สมาชิก 006589 ชี้แจงว่า สืบเนื่องจากประเด็นของนายวรวิทย์ฯ ที่ได้กล่าวไว้ข้างต้น ขอเสนอให้ยกเลิกค่าปรับค่าธรรมเนียม สำหรับผู้ที่ขอต่ออายุหลังจากใบอนุญาตฯ หมดอายุ เป็นเงินจำนวน 2,000 บาท หากพิจารณารายรับของสภาสถาปนิก ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2564 เป็นต้นมา จะเห็นว่ารายได้

ค่าหนังสือรับรองการได้รับใบอนุญาตฯ มากขึ้นตามลำดับในทุกปี ทั้งนี้หากใบอนุญาตฯ ของสมาชิกฯ หมดอายุ สมาชิกฯ ต้องมาดำเนินการต่ออายุ โดยที่เสียค่าธรรมเนียมอยู่แล้ว นั้น จึงขอเสนอให้พิจารณาการยกเลิกค่าปรับ เนื่องจากรายได้ปัจจุบันของสภาสถาปนิกเพียงพอที่จะดูแลสมาชิกฯ

ประธานฯ แจ้งว่า จะรับแนวทางไว้พิจารณาและจะดำเนินการตามความเหมาะสม

- 5 **นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383** ชี้แจงว่า งบประมาณปี 2567 ในข้อเท็จจริง ควรเทียบงบประมาณเมื่อปี 2566 กับงบประมาณที่จัดเก็บได้จริง ซึ่งรายได้ส่วนมากเป็นรายได้มาจากค่าหนังสือรับรองฯ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ ค่าสมัครและค่าบำรุงสมาชิกฯ เป็นต้น ผลลัพธ์คือสภาสถาปนิกมีรายได้เพิ่มขึ้น ดังนั้นควรพิจารณาว่าเป็นความประสงค์ของสมาชิกฯ หรือไม่ แต่ข้อเท็จจริงแล้วสมาชิกฯ ประสงค์ให้ลดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ ทั้งนี้ขอให้ความเห็นเกี่ยวกับรายได้และรายจ่าย ดังนี้
- 10 1. รายได้ แยกเป็น 5 ประเด็น ดังนี้
ประเด็นที่ 1 รายได้ค่าสมาชิก APEC ปี 2566 สภาสถาปนิกมีรายได้เป็นเงินจำนวน 3,122,546.43 บาท แต่ในปีงบประมาณ 2567 กำหนดรายได้ส่วนนี้ค่อนข้างต่ำ
ประเด็นที่ 2 รายได้ค่าตรวจสอบมาตรฐานวิชาการ ปี 2566 กำหนดรายได้ไว้เป็นเงินจำนวน 300,000 บาท ปี 2567 กำหนดรายได้ไว้เป็นเงินจำนวน 400,000 บาท ไม่แน่ว่าเป็นการก้าวก้าวการดำเนินการ
- 15 ในส่วนของวิชาการหรือไม่ เนื่องจากสภาสถาปนิกเป็นส่วนของวิชาชีพ
ประเด็นที่ 3 ค่าสมัครสอบ ปี 2566 สภาสถาปนิกมีรายได้เป็นเงินจำนวน 4,607,400 บาท ประเด็นนี้คล้ายคลึงกับประเด็นค่าปรับค่าธรรมเนียมหลังจากใบอนุญาตฯ หมดอายุ ค่าสอบสำหรับนักศึกษาฯ จบใหม่ คิดว่าเป็นอัตราที่ค่อนข้างสูง โดยส่วนใหญ่คาดว่านักศึกษาฯ ไม่สามารถสอบผ่านภายในครั้งเดียว โดยได้รับผลกระทบจากพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 ได้กำหนดรายละเอียดยกเพิ่มและได้เพิ่มอัตราค่าสอบขึ้น
- 20 หากในภายหน้ามีการปรับแก้ไข ขอให้สภาสถาปนิกพิจารณาปรับลดอัตราค่าสมัครสอบลง เนื่องจากสภาสถาปนิกมีรายรับเพียงพอในการดูแลสมาชิกฯ
ประเด็นที่ 4 รายได้การจัดกิจกรรมภูมิภาค ปี 2566 มีรายได้ เป็นเงินจำนวน 1,200,000 บาท ปี 2567 กำหนดรายได้เป็นเงินจำนวน 200,000 บาท ซึ่งเห็นด้วยกับสภาสถาปนิกที่จะไม่จัดเก็บรายได้ค่าเข้าร่วมกิจกรรมฯ ดังกล่าว
ประเด็นที่ 5 งบประมาณปี 2567 ในส่วนค่าเช่าสถานที่ 3 สมาคม เป็นจำนวนเงิน 36,000 บาท
- 25 สภาสถาปนิกไม่ควรคิดค่าใช้จ่ายจากสมาคมฯ ควรให้พื้นที่สมาคมฯ เพื่อดำเนินการสิ่งที่เกิดประโยชน์ต่อประชาชน
2. รายจ่าย แยกเป็น 6 ประเด็น ดังนี้
ประเด็นที่ 1 ค่าใช้จ่ายการจัดงาน Act Talk ปี 2566 กำหนดรายจ่ายเป็นเงินจำนวน 300,000 บาท ปี 2567 กำหนดรายจ่ายเป็นเงินจำนวน 800,000 บาท ซึ่งเป็นจำนวนเงินที่สูงกว่าปีที่ผ่านมา
ประเด็นที่ 2 ค่าใช้จ่ายการจัดงาน ACT FORUM ในปี 2566 กำหนดรายจ่ายเป็นเงินจำนวนเงิน 3,500,000 บาท ปี 2567 กำหนดรายจ่ายเป็นเงินจำนวน 800,000 บาท แต่ไม่ทราบว่ารายได้ที่สามารถจัดเก็บได้จริงเป็นเงินจำนวนเท่าใด และเหตุใดรายรับถึงลดลง
- 30 ประเด็นที่ 3 ค่าใช้จ่ายจัดทำของที่ระลึก ในปี 2566 กำหนดค่าใช้จ่าย เป็นจำนวนเงิน 300,000 บาท แต่ปี 2567 ได้กำหนดรายจ่าย เป็นจำนวนเงิน 400,000 บาท ไม่แน่ว่าสภาสถาปนิกจะจัดทำของที่ระลึกเพิ่มเติมหรือไม่
ประเด็นที่ 4 ค่าเบี้ยประชุมคณะกรรมการจรรยาบรรณ ปี 2566 กำหนดค่าใช้จ่ายเป็นเงินจำนวนเงิน 130,500 บาท แต่ปี 2567 ได้กำหนดรายจ่ายเป็นเงินจำนวนเงิน 113,000 บาท คือได้กำหนดงบประมาณไว้น้อยกว่าปีที่ผ่านมา แสดงว่าจะจัดประชุมลดลงหรือไม่ แต่ข้อสังเกตคือค่าเบี้ยเลี้ยงเดินทางในประเทศได้เพิ่มขึ้น ปี 2566 กำหนดค่าใช้จ่ายเป็นเงินจำนวนเงิน 150,000 บาท แต่ปี 2567 ได้กำหนดรายจ่ายเป็นเงินจำนวนเงิน 300,000 บาท ซึ่งมีความขัดแย้งกัน
- 35 ประเด็นที่ 5 ค่าใช้จ่ายงานประชาสัมพันธ์ ปี 2566 กำหนดค่าใช้จ่ายเป็นเงินจำนวนเงิน 480,000 บาท แต่ปี 2567 ได้กำหนดรายจ่ายเป็นเงินจำนวนเงิน 1,500,000 บาท ซึ่งในข้อเท็จจริงไม่ได้ใช้งบประมาณส่วนนี้ตามที่ได้จัดสรรไว้
- 40

ประเด็นที่ 6 ค่าบำรุงรักษาระบบสารสนเทศ ในปี 2566 กำหนดค่าใช้จ่ายเป็นจำนวนเงิน 1,551,000 บาท แต่ปี 2567 ได้กำหนดรายจ่ายเป็นจำนวนเงิน 1,600,000 บาท ซึ่งมากกว่าปีที่ผ่านมา ไม่นับว่ารวมค่าจัดทำเว็บไซต์ด้วยหรือไม่ แต่ในขณะเดียวกันเพจ Facebook ของสภาสถาปนิก ถูกเจาะระบบข้อมูล (Hack) โดยผู้ไม่ประสงค์ดี

- 5 อนึ่ง งบประมาณที่สภาสถาปนิกได้กำหนดไว้กับงบประมาณที่ใช้จริงค่อนข้างแตกต่างกัน ควรใช้เงินกับการบริหารงานอย่างจริงจัง การทำอะไรให้การใช้งบประมาณส่งผลกับสมาชิกฯ เช่น การยกเลิกค่าปรับ การลดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ เป็นต้น ทั้งนี้การกำหนดงบประมาณ ควรเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา ว่างบประมาณที่ได้กำหนดไว้และงบประมาณที่ใช้จริง สมดุลกันหรือไม่

ประธานฯ ชี้แจง ดังนี้

- 10 1. ตามที่นายกิตติฯ กล่าวว่า งบประมาณ ปี 2566 ค่าใช้จ่ายงานประชาสัมพันธ์ เป็นจำนวนเงิน 480,000 บาท ที่สภาสถาปนิกได้กำหนดได้แล้วไม่ได้ดำเนินการจัดสรร อีกทั้งได้กำหนดงบประมาณในปี 2567 ไว้ค่อนข้างสูง เป็นจำนวนเงิน 1,500,000 บาท เนื่องจากสภาสถาปนิกจะจัดจ้างบริษัทที่ปรึกษาที่มีความเชี่ยวชาญในงานประชาสัมพันธ์ (Agency) เพื่อประชาสัมพันธ์ข่าวสารของสภาสถาปนิก สู่สมาชิกฯ และสาธารณชนให้รวดเร็วทันต่อสถานการณ์
- 15 2. งบประมาณรายการใหม่ที่ได้กำหนดขึ้นในงบประมาณปี 2567 เนื่องจากปีที่ผ่านมาสถานการณ์ไม่เอื้ออำนวยต่อการจัดกิจกรรม จึงได้ยกเลิกการจัดกิจกรรมบางรายการไว้ก่อน แต่กระทำการใดๆ ทุกประการเพื่อให้สมาชิกฯ ได้รับประโยชน์อย่างสูงสุด
3. รายได้จากค่าหนังสือรับรองฯ รายได้ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ ที่สูงขึ้น แต่หากการนำเสนอการปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมต่างๆ ได้รับการอนุมัติเป็นที่เรียบร้อยแล้ว รายได้ในส่วนดังกล่าวของสภาสถาปนิกจะลดลง
- 20 4. ข้อเสนอแนะตามที่นายกิตติฯ ได้กล่าวมาข้างต้น จะรับเป็นแนวทางไว้พิจารณาและเร่งรัดการดำเนินการต่อไป

- เลขาธิการ** ชี้แจงว่า การกำหนดงบประมาณรายได้จากค่าสมาชิก APEC ที่ต่ำกว่าปีที่ผ่านมา เนื่องจากในปี 2567 สภาสถาปนิกไม่ได้เป็นเจ้าภาพการจัดประชุมสภาสถาปนิก APEC โดยได้ส่งมอบตำแหน่งประธานและเลขาธิการสภาสถาปนิก APEC ให้แก่ประเทศเกาหลีใต้ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดังนั้นงบประมาณจึงลดลงตามความเหมาะสม
- 25 **เหรียญฤๅ** ชี้แจงว่า เรื่องค่าเช่าสถานที่ 3 สมาคม สภาสถาปนิก ได้คิดค่าเช่าพื้นที่จากสมาคมฯ เป็นเงินจำนวน 1,000 บาท /เดือน เท่านั้น ซึ่งเป็นราคาที่ต่ำมาก

นายวิระ วัฒนศักดิ์ เลขที่สมาชิก 000009 ชี้แจง ดังนี้

- 30 1. จากที่รับฟังสมาชิกฯ ที่ผ่านมา สมาชิกส่วนมากไม่ค่อยมีงาน หรือมีงานน้อย หากสภาสถาปนิกพิจารณาให้ลดค่าปรับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ กรณีหมดอายุ จะช่วยลดค่าใช้จ่ายของสมาชิกฯ
2. การกำหนดงบประมาณปี 2567 บางรายการได้ประมาณการไว้ค่อนข้างสูง หากเปรียบเทียบกับงบประมาณที่ใช้จริง รายรับ-รายจ่าย ค่อนข้างแตกต่างกัน จึงขอตั้งเป็นข้อสังเกตไว้
3. รายได้การจัดกอล์ฟสภาสถาปนิก ได้ประมาณการรายได้ไว้ เป็นจำนวนเงิน 1,200,000 บาท แต่คาดการณ์ค่าใช้จ่ายไว้ 1,000,000 บาท ซึ่งเป็นรายจ่ายที่ค่อนข้างสูง จึงขอเสนอให้ใช้สถานที่ในการจัดกิจกรรม ณ สนามกอล์ฟ ศูนย์พัฒนากีฬากองทัพบก เพื่อลดภาระค่าใช้จ่าย
- 35 **นายฐาณกร สุวรรณสุขุม เลขที่สมาชิก 000117** ชี้แจงว่า ขอให้ความเห็นเรื่องบุคคลของสภาสถาปนิก ปี 2567 เนื่องจากมีความเชื่อมโยงกับระเบียบวาระการประชุมที่ 4.3 เรื่องร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขอเป็นผู้แทนเป็นกระบอกเสียงจากสมาชิกฯ ต่างจังหวัด ในการให้ความเห็นเรื่องกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมฯ สิ่งที่สมาชิกฯ ต้องการทราบคือค่าใช้จ่ายประจำ

- 40 ของสภาสถาปนิก ว่ามีรายจ่ายทั้งสิ้นเท่าใด เพื่อใช้คำนวณ ดำเนินการประเมินและกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมฯ ที่เหมาะสม เนื่องจากที่ผ่านมาสภาสถาปนิกมีรายได้เพียงพอที่จะดูแลสมาชิกฯ

ทั้งนี้ขอทราบรายละเอียดเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายสารสนเทศและค่าดูแลบำรุงรักษาระบบดังกล่าว เนื่องจากสภาสถาบันกำหนดงบประมาณไว้ค่อนข้างสูง ขอให้ชี้แจงรายละเอียดต่อไป

เหรียญกษา ชี้แจงว่า รายรับของค่าน้ำสื่อบรรอง (แบบ ข.) ตามที่ได้กำหนดไว้ในงบประมาณ ปี 2567 สาเหตุที่ได้กำหนดประมาณการรายรับค่าน้ำสื่อบรรอง (แบบ ข.) เป็นจำนวนเงิน 27,972,000 บาท เนื่องจาก

5 คาคว่าครึ่งปีแรกสภาสถาบันก็ต้องคิดอัตราค่าธรรมเนียมฯ ในอัตราเดิมไปก่อน แต่หากกฎกระทรวงฯ ผ่านเป็นที่เรียบร้อยแล้ว อัตราดังกล่าวจะลดลง ทั้งนี้คาดว่าในช่วงครึ่งปีหลังค่าธรรมเนียมของค่าน้ำสื่อบรรองฯ จะลดลง ดังนั้นจึงไม่ได้กำหนดเป็นยอดค่าใช้จ่ายไว้

นายเลิศฤทธิ์ นิธิไชโย เลขที่สมาชิก 015333 ชี้แจงว่า ตามที่สภาสถาบันได้เสนอการปรับลดค่าธรรมเนียมค่าน้ำสื่อบรรองการได้รับใบอนุญาตฯ ไปยังกระทรวงมหาดไทย และหากได้รับการอนุมัติเป็นที่

10 เรียบร้อยแล้ว อัตราค่าธรรมเนียมก็จะถูกปรับให้ลดลง และส่งผลให้รายได้จากค่าน้ำสื่อบรรองฯ ลดลงตามลำดับ ดังนี้

ปี 2565 สภาสถาบัน ได้ประมาณการรายรับค่าน้ำสื่อบรรอง (แบบ ข) เป็นเงินจำนวน 21,000,000 บาท ด้วยคาดว่าข้อบังคับฉบับใหม่ ตามที่สภาสถาบันเสนอไปยังกระทรวงมหาดไทยจะได้รับการอนุมัติเห็นชอบ และตัวเลขก็จะลดลง ซึ่งคาดว่าครึ่งปีแรก ยังคิดอัตราค่าธรรมเนียมเดิมไปก่อน เป็นจำนวนเงิน 500 บาท และครึ่งปีหลังจะเป็นอัตราใหม่ นี่คือการประมาณการรายรับ เป็นเงินจำนวน 21,000,000 บาท แต่เนื่องจากข้อบังคับ

15 ยังไม่ผ่านการอนุมัติจากกระทรวงมหาดไทย เป็นเหตุให้การคิดอัตราค่าธรรมเนียมไม่ได้เป็นไปตามที่สภาสถาบันต้องการ

ปี 2567 สาเหตุที่สภาสถาบันได้ประมาณการรายรับค่าน้ำสื่อบรรอง (แบบ ข) เป็นเงินจำนวน 28,000,000 บาท เนื่องจากใช้หลักคิดเดียวกัน ซึ่งคาดการณ์ว่าภายใน 6 เดือนนั้น อัตราค่าธรรมเนียมจะลดลงตามอัตราใหม่ได้ โดยใช้วิธีการคิดคือ สภาสถาบันมีตัวเลขสัดส่วนใบอนุญาตฯ ที่ได้เก็บอัตราค่าธรรมเนียมแต่ละระดับ และใช้ตัวเลขดังกล่าวในการประมาณการว่า ระดับภาคีสภาสถาบัน คิดเป็นตัวเลขเท่าใด ระดับสามัญสภาสถาบัน

20 คิดเป็นตัวเลขเท่าใด เป็นต้น นี่คือการประมาณการและคูณด้วยใบอนุญาตฯ ที่จะเกิดขึ้น จึงออกมาเป็นประมาณการ เป็นเงินจำนวน 28,000,000 บาท

ทั้งนี้คาดว่าในปี 2568 หากสภาสถาบันสามารถเก็บค่าธรรมเนียมตามอัตราใหม่ได้ทั้งปี ตัวเลขการประมาณการจะลดลง จากจำนวน 28,000,000 บาท อาจจะเหลือเป็นจำนวน 14,000,000 บาท เป็นต้น

นายกิตติ เต็มมรุพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า เพื่อความชัดเจน มีข้อสงสัยว่าเรื่องที่สภาสถาบัน ดำเนินการแก้ไขในขณะนี้ คือกฎกระทรวงไม่ใช่ข้อบังคับใช่หรือไม่ เนื่องจากกฎกระทรวงเป็นอำนาจของ

25 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติฉบับใดฉบับหนึ่ง แต่ข้อบังคับสามารถเสนอต่อที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบันได้ ออกได้ 2 กรณี คือคณะกรรมการ และสมาชิก

อนึ่ง ที่ผ่านมามีเรื่องเรียนเรื่องค่าธรรมเนียมค่าน้ำสื่อบรรองการได้รับใบอนุญาตฯ ไปยังศาลปกครอง ซึ่งในกรณีดังกล่าว ศาลปกครองมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา แต่ได้ให้แนวทางว่า หากผู้ร้องไม่เห็นด้วยในเรื่องค่าธรรมเนียมค่าน้ำสื่อบรรองการได้รับใบอนุญาตฯ ผู้ร้องสามารถรวบรวมรายชื่อแล้วนำเสนอให้สภาสถาบัน

30 เพื่อให้คณะกรรมการสภาสถาบัน พิจารณาเสนอในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบัน ออกเป็นข้อบังคับเกี่ยวกับการคิดอัตราค่าธรรมเนียมฯ ดังกล่าว ซึ่งรวดเร็วกว่าการเสนอปรับแก้ไขกฎกระทรวง

ประธานฯ ชี้แจงว่า ขณะนี้เรื่องที่สภาสถาบัน อยู่ระหว่างดำเนินการปรับแก้ไขในขณะนี้ คือกฎกระทรวงไม่ใช่ข้อบังคับ

นายพรเทพ สุวรรณวิรุฬ เลขที่สมาชิก 006589 ให้ความคิดเห็น จำนวน 4 ประเด็น ดังนี้

1. ค่าเช่าสถานที่ 3 สมาคม ประมาณการรายได้ เป็นจำนวนเงิน 36,000 บาท/ปี ไม่ควรคิดค่าใช้จ่ายจากสมาคมฯ เนื่องจากเป็นรายได้ที่ค่อนข้างน้อย

2. ค่าสมัครสอบ สภาสถาบันควรพิจารณาอัตราที่ลดลง

3. ค่าตรวจเยี่ยมและการรับรองปริญญา คือส่วนใหญ่สถาบันการศึกษา ได้ตั้งงบประมาณเพื่อรองรับ

40 คณะกรรมการจากสภาสถาบันอยู่แล้ว ฉะนั้นไม่ควรเก็บอัตราค่าธรรมเนียมจากสถาบันการศึกษา

4. รถตู้สภาสถาบัน ไม่ควรจัดซื้อ ขอเสนอให้เช่าระยะยาวจะได้ไม่ต้องกังวลเกี่ยวกับค่าซ่อมบำรุง

ประธานฯ ชี้แจง จำนวน 2 ประเด็น ดังนี้

1. รถตู้สภาสถาปนิก ปัจจุบันได้จัดทำเป็นสัญญาเช่ารถตู้รายปี
2. ค่าเช่าสถานที่ 3 สมาคมฯ จะนำไปพิจารณาและดำเนินการตามความเหมาะสม
3. ค่าสมัครสอบฯ อยู่ในแผนการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ในการพิจารณาปรับ

5 ลดอัตราค่าสมัครสอบฯ

เลขาธิการ ชี้แจงว่า เรื่องค่าบำรุงรักษาระบบสารสนเทศและค่าบำรุงรักษาอุปกรณ์สำนักงานที่ได้กำหนดไว้ เป็นเงินจำนวน 1,630,000 บาท ซึ่งมากกว่าปีที่ผ่านมา เนื่องจากสภาสถาปนิกจะดำเนินการจัดทำระบบสำคัญ เช่น ระบบจัดสอบทางออนไลน์ การจัดสอบภูมิภาค การชำระเงินต่างๆ ของสมาชิก ให้รวดเร็วมากขึ้น รวมถึงการเชื่อมโยงข้อมูลทะเบียนราษฎรกับกรมการปกครอง การเชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล

10 การเชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผลกรุงเทพมหานคร เชื่อมโยงข้อมูลกับกรมโยธาธิการและผังเมือง เป็นต้น ซึ่งในอนาคตจะสามารถตรวจสอบข้อมูลต่างๆ ได้ง่ายมากขึ้น อนึ่ง ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ ซึ่งมีสมาชิกเข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. ณ ห้องประชุม 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 61 ราย
2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 126 ราย

15 รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 187 ราย ทั้งนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป

กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

20 ในการนี้ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองวาระพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 (มาตรา 19 (1) มาตรา 33(4) และมาตรา 37) ในใบลงคะแนนตามที่แจก และระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่รวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.2

มติที่ประชุม เห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 (มาตรา 19 (1) มาตรา 33(4) และมาตรา 37) ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

- 25
- | | | |
|---------------|-----|-------|
| 1. เห็นชอบ | 139 | เสียง |
| 2. ไม่เห็นชอบ | 18 | เสียง |
| 3. งดออกเสียง | 29 | เสียง |

3.3 พิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี (มาตรา 19(3))

30 **เหรียญฤๅ** ชี้แจงที่ประชุมว่า การพิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี (มาตรา 19 (3)) ที่ผ่านมามีการว่าจ้าง บริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด โดยมีนางสาวปราณีย์ ผลงาม ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 4987 เป็นผู้สอบบัญชี นั้น ในปีปัจจุบันมีการเปรียบเทียบราคาในการว่าจ้าง 3 ราย ตามระเบียบพัสดุ โดยมีรายละเอียดดังนี้

- 35
1. บริษัท เอฟแอล แอนด์ ซันส์ จำกัด เสนอค่าตรวจสอบบัญชี เป็นจำนวนเงิน 75,000 บาท
 2. บริษัท วีระ ออดิทติ้ง จำกัด เสนอค่าตรวจสอบบัญชี เป็นจำนวนเงิน 70,000 บาท
 3. บริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด เสนอค่าตรวจสอบบัญชี เป็นจำนวนเงิน 60,000 บาท

ทั้งนี้เห็นควรเสนอบริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด เป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบบัญชี เนื่องจากได้ดำเนินการสอบบัญชีให้สภาสถาปนิกมาโดยตลอด มีการทำงานที่ดีและมีประสิทธิภาพ และกำหนดค่าสอบบัญชีในราคา 60,000 บาท ซึ่งเป็นราคาที่ต่ำที่สุด ตามที่เสนอ รายละเอียดในเอกสารหน้า 52-55

40 **เลขาธิการ** ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ ซึ่งมีสมาชิกเข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. ณ ห้องประชุม 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 61 ราย

2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 124 ราย

รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 185 ราย ทั้งนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวม เพื่อนับคะแนนต่อไป

กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

ในการนี้ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองวาระพิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทน ผู้สอบบัญชี (มาตรา 19(3)) ในใบลงคะแนนตามที่แจก และระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่ รวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.3

มติที่ประชุม เห็นชอบการแต่งตั้งบริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด เป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบบัญชี (มาตรา 19(3)) ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบ 156 เสียง

2. ไม่เห็นชอบ 1 เสียง

3. งดออกเสียง 27 เสียง

3.4 พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ประธานฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เหตุที่ต้องนำร่างข้อบังคับฉบับนี้มาเสนอต่อที่ประชุมใหญ่ เนื่องจาก เดิม จรรยาบรรณแห่งวิชาชีพจะใช้บังคับเฉพาะกับผู้ได้รับใบอนุญาตเท่านั้น ต่อมาพระราชบัญญัติ สถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 ได้เพิ่มเติมให้สมาชิกสภาสถาปนิก และสถาปนิกต่างชาติขึ้นทะเบียน มีหน้าที่ ประพฤติตนตามจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรมด้วย จึงมีความจำเป็นต้องเสนอแก้ไขข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรม พ.ศ. 2558 ตัดคำว่า “ควบคุม” ออก เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมาย ข้างต้น นอกจากนี้ เห็นควรเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมในหมวด 3 จรรยาบรรณต่อผู้ว่าจ้าง ให้ครอบคลุมถึงการกระทำใดๆ ของผู้ประกอบการวิชาชีพที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ว่าจ้างในงานที่เกี่ยวข้องกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม ที่รับทำเป็นการประพฤติดิจจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพด้วย

ทั้งนี้ คณะกรรมการได้จัดส่งร่างข้อบังคับให้แก่สมาชิกล่วงหน้าตามกฎหมาย จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม เพื่อให้ความเห็นชอบร่างดังกล่าว ก่อนเสนอสภานายกพิเศษเพื่อให้ความเห็นชอบ และประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อใช้บังคับต่อไป เอกสารประกอบการประชุม หน้า 56-59

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วย จรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ควรปรับแก้ไขรายละเอียดร่างข้อบังคับฯ ให้ครอบคลุม สืบเนื่องจากได้ร้องเรียนสถาปนิกหนึ่งราย เมื่อช่วงเดือนพฤษภาคม 2566 ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณา เกี่ยวกับการ ประเด็นการโฆษณาสินค้าทางวิชาชีพสถาปัตยกรรม

ปัจจุบันข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยจรรยาบรรณวิชาชีพวิศวกรรมไม่ได้ห้ามการ ดำเนินการโฆษณา สินค้าทางวิชาชีพฯ และต้องโฆษณาและประกอบวิชาชีพวิศวกรรม โดยไม่เกินกว่าความสามารถที่ผู้นั้นกระทำได้ แต่ขณะนี้เดียวกันสภาสถาปนิก ไม่ให้ผู้ประกอบวิชาชีพทางสถาปัตยกรรม ดำเนินการโฆษณาสินค้าได้ ซึ่งไม่แน่ใจว่า ผู้ประกอบวิชาชีพสถาปนิกเสียเปรียบหรือไม่ แต่ท้ายที่สุดแล้ว เรื่องการประชาสัมพันธ์ประชาชนส่วนมากรับรู้และ เข้าใจวิชาชีพ วิศวกร มากกว่า วิชาชีพสถาปนิก

ประธานฯ ชี้แจงว่า สาเหตุของการที่ไม่ให้ผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญทางวิชาชีพสถาปัตยกรรม ดำเนินการโฆษณาสินค้าทางวิชาชีพสถาปัตยกรรม นั้น เนื่องจากผู้ที่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพฯ นับว่าเป็นผู้ที่มี องค์ความรู้มากกว่าประชาชนทั่วไป จึงต้องมีจรรยาบรรณในการประกอบวิชาชีพ ในการให้ความรู้ต่อสาธารณะชนได้

อนึ่ง สภาวิศวกร ได้อนุญาตให้ผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกร ดำเนินการโฆษณาสินค้าทางวิชาชีพฯ ได้ไม่นานนัก ซึ่งไม่แน่ใจหากเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียแล้วจะมีผลลัพธ์เป็นอย่างไร ทั้งนี้หากมีข้อดีมากกว่าข้อเสีย จะพิจารณาในเรื่องดังกล่าวต่อไป

- 5 พลเรือเอกฐนิธ กิตติอำพน เลขที่สมาชิก 002131 ชี้แจงว่า ตามที่เป็นคณะกรรมการจรรยาบรรณ ของสภาสถาปนิก ปี พ.ศ. 2543-2550 (จำนวน 2 สมัย) ที่ผ่านมามีการพิจารณาเกี่ยวกับประเด็นการโฆษณาสินค้าทางวิชาชีพสถาปัตยกรรม เป็นจำนวนหลายกรณีและมีผู้กระทำผิดเป็นจำนวนมาก ทั้งนี้ไม่แน่ใจว่าสภาวิศวกร การลงโทษผู้กระทำผิด ในประเด็นดังกล่าวหรือไม่ แต่ในขณะนี้เป็นการพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งข้อบังคับฉบับเดิมไม่ได้ดำเนินการ ยกเลิก เพียงแต่เป็นการเพิ่มเติมรายละเอียดบางประการ ฉะนั้นขอให้สมาชิกฯ พิจารณารายละเอียดตามระเบียบวาระการประชุมฯ

- 10 นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า การปรับแก้ไขหรือเพิ่มเติมรายละเอียดของร่างข้อบังคับสภาสถาปนิกฉบับใดฉบับหนึ่ง ขอให้ตรวจสอบข้อบังคับทั้งฉบับว่าควรปรับแก้ไขส่วนใดบ้าง เพื่อต่อการดำเนินการปรับแก้ไขข้อบังคับทั้งฉบับภายในครั้งเดียว

- 15 เลขาฯ การ ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ ซึ่งมีสมาชิกเข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. ณ ห้องประชุม 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 62 ราย
2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 125 ราย

- 20 รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 187 ราย ทั้งนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป

- กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

- 25 ในการนี้ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองวาระพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในใบลงคะแนนตามที่แจก และระบบอิเล็กทรอนิกส์ โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่รวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.4

- มติที่ประชุม เห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

- | | | | |
|----|---------------|-----|-------|
| 30 | 1. เห็นชอบ | 160 | เสียง |
| | 2. ไม่เห็นชอบ | 5 | เสียง |
| | 3. งดออกเสียง | 21 | เสียง |

3.5 พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ.

- 35 ประธานฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เหตุที่ต้องนำร่างข้อบังคับฉบับนี้มาเสนอต่อที่ประชุมใหญ่ เนื่องจาก เดิมพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ให้สิทธิการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณต่อคณะกรรมการสภาสถาปนิก เฉพาะผู้ได้รับใบอนุญาตซึ่งถูกลงโทษเท่านั้น ต่อมาพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 ได้กำหนดให้ทั้งผู้กล่าวหา ผู้กล่าวโทษ และผู้ได้รับใบอนุญาตซึ่งถูกลงโทษ สามารถอุทธรณ์ผลของคำวินิจฉัยของคณะกรรมการจรรยาบรรณได้ทั้งหมด ตามมาตรา 62 วรรคสอง กำหนดให้หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาอุทธรณ์ให้เป็นไปตามข้อบังคับ

- 40 คณะกรรมการสภาสถาปนิกจึงได้กร่างข้อบังคับฉบับนี้ขึ้นใหม่ทั้งฉบับ โดยอ้างอิงตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ซึ่งเป็นกฎหมายกลางเกี่ยวกับการออกคำสั่งทางปกครอง และได้ขอให้ท่านอัยการซึ่งเป็นที่ปรึกษาของคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ช่วยตรวจและพิจารณาแล้วก่อนนำเสนอต่อที่ประชุมใหญ่

ทั้งนี้ คณะกรรมการได้จัดส่งร่างข้อบังคับให้แก่สมาชิกล่วงหน้าตามกฎหมาย จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม เพื่อให้ความเห็นชอบร่างดังกล่าว ก่อนเสนอสภานายกพิเศษเพื่อให้ความเห็นชอบ และประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อใช้บังคับต่อไป (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม หน้า 60-65)

เลขานุการ ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ ซึ่งมีสมาชิกเข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. ณ ห้องประชุม 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 62 ราย
2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 126 ราย

รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 188 ราย ทั้งนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวม เพื่อนับคะแนนต่อไป

กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

ในการนี้ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองวาระพิจารณาพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. ในใบลงคะแนน ตามที่แจก และระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่รวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.5

มติที่ประชุม เห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาด ของคณะกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

- | | | |
|---------------|-----|-------|
| 1. เห็นชอบ | 158 | เสียง |
| 2. ไม่เห็นชอบ | 1 | เสียง |
| 3. งดออกเสียง | 27 | เสียง |

3.6 พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้เข้ารับ ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ประธานฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เหตุที่ต้องนำร่างข้อบังคับฉบับนี้มาเสนอต่อที่ประชุมใหญ่ เนื่องจากพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 ได้แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 49 วรรคสอง โดยกำหนดเพิ่มเติม ลักษณะต้องห้ามของผู้เข้ารับใบอนุญาตว่า “ต้องไม่เป็นผู้ถูกภาคทัณฑ์ซึ่งยังไม่พ้นระยะเวลาตามที่คณะกรรมการ จรรยาบรรณวินิจฉัยแต่ต้องไม่เกินห้าปีนับแต่วันที่ถูกภาคทัณฑ์” ซึ่งเดิมคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้เข้ารับ ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม เป็นไปตามข้อบังคับ ปี 2544 ดังนั้น จึงเห็นสมควรเสนอแก้ไข ข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้เข้ารับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพ สถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2544 ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 โดยเพิ่มลักษณะ ต้องห้ามของผู้เข้ารับใบอนุญาตดังกล่าวเป็นข้อ 4 (8) ของข้อบังคับ

ทั้งนี้ คณะกรรมการได้จัดส่งร่างข้อบังคับให้แก่สมาชิกล่วงหน้าตามกฎหมาย จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม เพื่อให้ความเห็นชอบร่างดังกล่าว ก่อนเสนอสภานายกพิเศษเพื่อให้ความเห็นชอบ และประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อใช้บังคับต่อไป (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม หน้า 66-68)

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า สืบเนื่องจากพระราชบัญญัติของสภา สถาปนิก ได้กำหนดโทษสูงสุดไว้ จำนวน 5 ปี แต่หากพ้นโทษแล้วผู้นั้นก็จะมีสิทธิ์ยื่นขออีกครั้ง ซึ่งไม่แน่ใจว่า สมควรแก้เหตุหรือไม่ ทั้งนี้หากจะลงโทษผู้ประกอบวิชาชีพผิดจรรยาบรรณมากกว่าที่กำหนดไว้ ควรดำเนินการ ปรับแก้ไขพระราชบัญญัติฯ อีกครั้ง

นายวรวิทย์ เพ็ชรธนอม เลขที่สมาชิก 021256 ชี้แจงว่า จากที่นายกิตติฯ กล่าวมาข้างต้น ขอให้ความเห็น เพิ่มเติมว่า หากผู้กระทำความผิดรับสารภาพอาจมีกระบวนการพิจารณาการลดโทษจาก 5 ปี ตามความเห็นสมควร

ประธาน ชี้แจงว่า กระบวนการพิจารณาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการจรรยาบรรณ เป็นเอกฉันท์ ซึ่งคณะกรรมการสภาสถาปนิก ไม่อาจก้าวล่วงได้ เช่น กระบวนการการสอบสวนสวนต่างๆ เป็นต้น

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า พระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 และพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 ไม่แน่ว่ามีรายละเอียดส่วนใดบ้างที่ยังอ้างอิงพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 เนื่องจากบางเรื่องควรออกเป็นข้อบังคับ เช่น เรื่องจรรยาบรรณ ตามกฎหมายใช้คำว่าให้เสนอต่อคณะกรรมการจรรยาบรรณโดยไม่ล่าช้า แต่ไม่ได้ระบุระยะเวลา ซึ่งส่งผลให้บางกรณีก่อนที่จะนำเสนอคณะกรรมการจรรยาบรรณได้ใช้ระยะเวลาดำเนินการค่อนข้างมาก อีกทั้งกระบวนการพิจารณาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการจรรยาบรรณใช้ระยะเวลานานพอสมควร จึงขอเสนอให้พิจารณาออกข้อบังคับเฉพาะ เพื่อกระชับระยะเวลาการดำเนินการให้รวดเร็วขึ้น

นายพรเทพ สุวรรณวิรุฬ เลขที่สมาชิก 006589 ชี้แจงว่า ประเด็นการวินิจฉัยล่าช้าของคณะกรรมการจรรยาบรรณ เนื่องจากประชาชนส่วนมากได้รับผลกระทบถูกฟ้องร้องทางคดีแพ่ง หากคณะกรรมการจรรยาบรรณมีข้อสรุปผลการวินิจฉัยแต่ละคดี ประชาชนก็จะมีกรณีตัวอย่าง จึงขอให้สภาสถาปนิกดำเนินการเร่งรัดคณะกรรมการจรรยาบรรณ ให้เร่งการพิจารณาคดีต่างๆ ให้รวดเร็ว ทั้งนี้ขอให้จัดสรรงบประมาณในส่วนของจรรยาบรรณตามที่ได้กำหนดไว้อย่างเต็มที่

พลเรือเอกฐนิธ กิตติอำพน เลขที่สมาชิก 002131 กล่าวว่า ขอชี้แจงเรื่องการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของคณะกรรมการจรรยาบรรณสภาสถาปนิก ตามที่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นคณะกรรมการจรรยาบรรณฯ มาก่อนนั้น ไม่มีการพักใช้ใบอนุญาตฯ ผู้ใดเกินระยะเวลา 5 ปี ซึ่งผลของการพิจารณาตัดสินเรื่องร้องเรียนขึ้นอยู่กับการวินิจฉัยของคณะกรรมการจรรยาบรรณฯ เช่น การพิจารณาเรื่องเหตุไฟไหม้สถานที่บันเทิงแห่งหนึ่ง คณะกรรมการจรรยาบรรณฯ จึงได้มีการพิจารณาเพิกถอนใบอนุญาตฯ ซึ่งถือเป็นการลงโทษสูงสุด และประเด็นเรื่องระยะเวลาในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนต่างๆ ค่อนข้างล่าช้า จึงได้มีการเสนอต่อนายกสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2565-2568 เห็นสมควรให้มีการพิจารณาเปลี่ยนแปลงจากคณะกรรมการจรรยาบรรณฯ เป็นสำนักงานจรรยาบรรณ และเปิดรับบุคลากรเพื่อเข้ามาดำเนินงาน และช่วยกลั่นกรองเรื่องร้องเรียนต่างๆ ก่อนเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการจรรยาบรรณฯ ต่อไป

ประธาน ชี้แจงว่า การพิจารณาเรื่องร้องเรียนของคณะกรรมการจรรยาบรรณสภาสถาปนิกมีขั้นตอนการดำเนินงานที่ชัดเจน โดยคณะกรรมการจรรยาบรรณสภาสถาปนิกชุดปัจจุบันได้ดำเนินการพิจารณาตัดสินเรื่องร้องเรียนต่างๆ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 โดยหมดวาระปี พ.ศ. 2565 ซึ่งปัจจุบันหมดวาระแล้วและอยู่ระหว่างรักษาการไปพลางก่อนเข้าสู่ปีที่ 5 ด้วยพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 มาตรา 53 ให้มีคณะกรรมการจรรยาบรรณประกอบด้วยประธานกรรมการจรรยาบรรณคนหนึ่ง และกรรมการจรรยาบรรณตามจำนวนที่คณะกรรมการกำหนด แต่ไม่น้อยกว่าสามคน ให้คณะกรรมการแต่งตั้งกรรมการจรรยาบรรณตามมติของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิกจากสมาชิกซึ่งมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้

- (1) เป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมมาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี
- (2) ไม่เคยถูกลงโทษฐานประพฤติผิดจรรยาบรรณ

แต่พระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2566 ตามมาตรา 17 ให้ยกเลิกความในมาตรา 53 แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา 53 ให้มีคณะกรรมการจรรยาบรรณ ประกอบด้วยประธานกรรมการจรรยาบรรณคนหนึ่งและกรรมการจรรยาบรรณตามจำนวนที่คณะกรรมการกำหนด แต่ไม่น้อยกว่าสามคน ให้คณะกรรมการแต่งตั้งกรรมการจรรยาบรรณตามมติของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิกจากสมาชิกซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

- (1) เป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมมาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี
- (2) ไม่เคยถูกลงโทษฐานประพฤติผิดจรรยาบรรณ
- (3) ไม่เป็นกรรมการ

ในการแต่งตั้งกรรมการจรรยาบรรณ ให้คณะกรรมการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาเพื่อดำเนินการสรรหาจากสมาชิกตามวรรคสองเพื่อเสนอต่อที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก ทั้งนี้ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการสรรหา รวมทั้งหลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหา ให้เป็นไปตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาสถาปนิก”

- 5 **นายกิตติ เต็มมรุพจน์ เลขที่สมาชิก 014383** กล่าวว่า ตามที่สภาสถาปนิกได้มีการจัดตั้งงบประมาณค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของคณะกรรมการจรรยาบรรณ เป็นจำนวนเงิน 560,000 บาท นั้น ควรให้มีการจัดประชุมบ่อยครั้งเพื่อพิจารณาเรื่องร้องเรียนและแก้ปัญหาเรื่องความล่าช้า หากยังขาดแคลนบุคลากรเห็นว่าให้มีการจ้างบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อเข้ามาดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

- 10 **ประธาน** ชี้แจงว่า การดำเนินงานของสภาสถาปนิก ไม่ว่าจะเป็นการทำงานในรูปแบบการประชุม การเข้าร่วมหารือต่างๆ การพิจารณาเรื่องร้องเรียน จำเป็นจะต้องดำเนินงานให้อยู่ในกรอบระยะเวลาที่กำหนด เนื่องจากคณะกรรมการสภาสถาปนิกหรือคณะกรรมการจรรยาบรรณนั้น ล้วนมีภาระหน้าที่ที่รับผิดชอบนอกเหนือจากการดำเนินงานของสภาสถาปนิก ทั้งนี้จะรับเรื่องการเพิ่มบุคลากรเพื่อเข้ามาดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องไปพิจารณาต่อไป

ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ (รอกการแสดงจำนวนองค์ประชุม)

- 15 **จึงขอแจ้งยอดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมให้สมาชิกทราบอีกครั้ง ขณะนี้มีสมาชิกเข้าร่วมประชุม**
 1. ณ ห้องประชุม 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 61 ท่าน
 2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 124 ท่าน
 รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 185 คน

- 20 **ประธานฯ** ในการนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไปกรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

- 25 **มติที่ประชุม** เห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้เข้ารับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.ในใบลงคะแนนตามที่แจก และระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่รวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.6
 30 **มติที่ประชุม** เห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้เข้ารับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบ 160 เสียง
2. ไม่เห็นชอบ 2 เสียง
3. งดออกเสียง 21 เสียง

3.7 พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการสรรหาหลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหากรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ.

- 35 **ประธานฯ** ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เหตุที่ต้องนำร่างข้อบังคับฉบับนี้มาเสนอต่อที่ประชุมใหญ่ เนื่องจากมาตรา 53 แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 ได้แก้ไขในส่วนของคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการจรรยาบรรณ และกำหนดให้การสรรหา หลักเกณฑ์ และวิธีการในการสรรหากรรมการจรรยาบรรณ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในข้อบังคับ

- 40 **คณะกรรมการสภาสถาปนิก** จึงได้ยกร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการสรรหาหลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหากรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. ขึ้นใหม่ทั้งฉบับ โดยกำหนดให้มีคณะกรรมการชุดหนึ่งให้มีอำนาจหน้าที่ในการสรรหากรรมการจรรยาบรรณ โดยวิธีการสรรหาทั้งรูปแบบการเสนอชื่อ การรับสมัคร การทาบถาม

ทั้งนี้ คณะกรรมการได้จัดส่งร่างข้อบังคับให้แก่สมาชิกล่วงหน้าตามกฎหมาย จึงเห็นควรเสนอที่ประชุมเพื่อให้ความเห็นชอบร่างดังกล่าวก่อนเสนอสภานายกพิเศษเพื่อให้ความเห็นชอบ และประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อใช้บังคับต่อไป โดยคณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2561 – 2565 ได้มีการพิจารณารายชื่อของคณะกรรมการจรรยาบรรณ วาระปี พ.ศ. 2566-2569 เรียบร้อยแล้ว และนำรายชื่อเสนอต่อที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 แต่เนื่องจากได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2566 ทำให้ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติสถาปนิกฯ ดังกล่าว จึงได้มีการสรรหารายชื่อคณะกรรมการจรรยาบรรณชุดใหม่ทั้งหมด โดยแก้ไขข้อมูลบางส่วน เช่น คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม หน้า 69-74)

- 10 **นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383** กล่าวว่า ข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยจรรยาบรรณวิชาชีพสถาปัตยกรรม พ.ศ. 2558 อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 8 (6) (ข) แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 นั้นประกอบไปด้วย 4 หมวด ดังนี้

หมวดที่ 1 จรรยาบรรณต่อสาธารณะ

หมวดที่ 2 จรรยาบรรณต่อวิชาชีพ

หมวดที่ 3 จรรยาบรรณต่อผู้ว่าจ้าง

- 15 หมวดที่ 4 จรรยาบรรณต่อผู้ร่วมวิชาชีพ

ซึ่งเห็นได้ว่า ข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยจรรยาบรรณวิชาชีพสถาปัตยกรรม พ.ศ. 2558 หมวดที่ 1 จรรยาบรรณต่อสาธารณะ และหมวดที่ 2 จรรยาบรรณต่อวิชาชีพ ปัจจุบันในทางปฏิบัติสมาชิกเป็นผู้นำเรื่องที่พบเห็นการกระทำความผิดดังกล่าวนั้นเข้ามาร้องเรียนต่อสภาสถาปนิก แม้ว่าพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 และพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 ที่แก้ไขเพิ่มเติม ระบุว่า กรรมการหรือบุคคลอื่นมีสิทธิกล่าวโทษผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมว่าผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรม โดยแจ้งเรื่องต่อสภาสถาปนิกได้ เพราะฉะนั้นเรื่องที่เป็นปัญหาตามหมวดที่ 1 จรรยาบรรณต่อสาธารณะ และหมวดที่ 2 จรรยาบรรณต่อวิชาชีพไม่ควรให้สมาชิกเป็นผู้ร้องเรียน โดยกรรมการฯ เมื่อทราบเรื่องหรือได้รับแจ้งเรื่องว่าอาจมีการกระทำความผิดแล้วควรเป็นตัวแทนของสมาชิกที่จะดำเนินการตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 และพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 ที่แก้ไขเพิ่มเติม เพื่อเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการจรรยาบรรณต่อไป

- 25 ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการจรรยาบรรณวินิจฉัยชี้ขาดแล้ว ตามมาตรา 61 ระบุว่า ผู้กล่าวหาหรือผู้กล่าวโทษหรือผู้ได้รับใบอนุญาตซึ่งคณะกรรมการจรรยาบรรณวินิจฉัยชี้ขาด อาจอุทธรณ์คำวินิจฉัยต่อกรรมการฯ ซึ่งจะเห็นได้ว่า ถ้าเรื่องร้องเรียนต่างๆ มีกรรมการฯ เป็นผู้กล่าวโทษผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมว่าผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม เมื่อเรื่องร้องเรียนเข้าสู่ขั้นตอนการพิจารณาอุทธรณ์คำวินิจฉัยของคณะกรรมการจรรยาบรรณ จึงเห็นว่าไม่ควรมีกรรมการฯ เข้าร่วมเป็นคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ

- 30 **นายคราติพย์ เอี่ยมมกลา เลขที่สมาชิก 001000** ชี้แจงว่า ตามที่คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการสภาสถาปนิก โดยมีหน้าที่พิจารณากลับกรองอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณและนำไปรายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการสภาสถาปนิก ซึ่งในคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ประกอบไปด้วยบุคคลภายนอกที่มีความรู้ความชำนาญในด้านต่างๆ เข้ามาเป็นอนุกรรมการฯ และมีอัยการจากสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นที่ปรึกษา ซึ่งปัจจุบันคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ได้มีการพิจารณากรณีอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ จำนวน 2 เรื่อง ถึงแม้ว่าเรื่องที่มีการยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสภาสถาปนิก และคณะกรรมการจรรยาบรรณได้ดำเนินการสอบสวนมาแล้วนั้น เมื่อมีการอุทธรณ์เข้ามาสู่กระบวนการพิจารณา คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ จะต้องดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงและสอบสวนตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

- 40 **นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383** กล่าวว่า พระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 มาตรา 62 ผู้ได้รับใบอนุญาตซึ่งคณะกรรมการจรรยาบรรณวินิจฉัยชี้ขาดตามมาตรา 61 (2) (3) (4) หรือ (5) อาจอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดต่อคณะกรรมการได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันได้รับแจ้งคำวินิจฉัยการอุทธรณ์ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับสภาสถาปนิกคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการให้ทำเป็นคำสั่งสภาสถาปนิกพร้อมด้วยเหตุผลของการวินิจฉัยชี้ขาดและให้ถือเป็นที่สุด

พระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2566 มาตรา 21 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสี่ของมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 การอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณไม่เป็นการทุเลาการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณตามมาตรา 61 (2) (3) (4) และ (5) เว้นแต่คณะกรรมการจะสั่งเป็นอย่างอื่น

- 5 โดยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ไม่ควรแต่งตั้งจากการพิจารณาของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ซึ่งคณะกรรมการสภาสถาปนิกควรเป็นผู้ร้องเรียนต่อผู้ที่กระทำผิดตามหมวด 1 และหมวด 2 โดยตรง และนำส่งเรื่องร้องเรียนไปยังคณะกรรมการจรรยาบรรณตามขั้นตอน หากมีการวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณแล้ว ผู้ถูกร้องเรียนมีความประสงค์จะเข้าสู่กระบวนการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ก็สามารถดำเนินการได้ภายในสามสิบวัน

เลขานุการ ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์

- 10 (รอกการแสดงจำนวนองค์ประชุม)

จึงขอแจ้งยอดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมให้สมาชิกทราบอีกครั้ง ขณะนี้มีสมาชิกเข้าร่วมประชุม

1. ณ ห้องประชุม 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 58 ท่าน

2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 117 ท่าน

รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 175 คน

- 15 **ประธานฯ** ในการนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไปกรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ(กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองวาระพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก

- 20 ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการสรรหาหลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหากรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. ในใบลงคะแนนตามที่แจก และระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่รวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.7

มติที่ประชุม เห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการสรรหาหลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหากรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุมดังนี้

- 25
- | | |
|---------------|-----------|
| 1. เห็นชอบ | 147 เสียง |
| 2. ไม่เห็นชอบ | 2 เสียง |
| 3. งดออกเสียง | 26 เสียง |

- 30 **ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อทราบ**

4.1 รายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการในปีที่ล่วงมา

เลขานุการ ชี้แจงเอกสารรายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการในปีที่ล่วงมา ระหว่างเดือนมกราคม – ธันวาคม 2566 โดยผลงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิก และสรุปผลการดำเนินงานคณะกรรมการจรรยาบรรณ รายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระการประชุมที่ 4.1 (เอกสารแจกแยก)

- 35 **ด้านการบริการสมาชิก**

ปรับปรุงระบบสารสนเทศสภาสถาปนิก เพื่อให้สมาชิกมีความสะดวกโดยสามารถทำรายการผ่านช่องทางออนไลน์ เช่น การสมัครเป็นสมาชิกสภาสถาปนิก การลงทะเบียนเข้ารับการทดสอบความรู้การลงทะเบียนเข้ารับการอบรม การต่ออายุสมาชิกและใบอนุญาตฯ การขอรับหนังสือรับรองการได้รับใบอนุญาตฯ

ด้านวิชาชีพ

- 40 - การประชุมหารือร่วมกับคณะกรรมการวิชาการและพิจารณาคุณภาพการศึกษา เพื่อพิจารณาแนวทางการกำหนดคุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตฯ ให้สอดคล้องกับระบบการศึกษาและการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมในปัจจุบัน

- การพิจารณาและดำเนินการผลักดันการบังคับใช้ใบอนุญาตฯ 4 สาขา กับกฎหมายอื่นและหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- พิจารณาแนวทางการออกใบอนุญาตฯ และการแจ้งยุติสิทธิการประกอบกิจการในวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ตามข้อ 5 ของกฎกระทรวงฯ พ.ศ. 2549 จำนวน 358 ราย จากจำนวนที่เคยยื่นไว้ 2,192 ราย

- 5 - การเสนอแก้ไขแบบหนังสือแจ้งการก่อสร้างฯ โดยไม่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามมาตรา 39 ทวิ แบบ ยผ.1 โดยเสนอให้ระบุสถาปนิกผู้รับผิดชอบงานออกแบบและผู้ควบคุมงานทั้ง 4 สาขา ไว้ในแบบ ยผ. 1 เพื่อให้สอดคล้องกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม 4 สาขา ตามกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2549 (การเสนอแก้ไขแบบคำขออนุญาตฯ แบบ ข. ต่างๆ และแบบหนังสือใช้หลักการเดียวกันโดยเสนอให้ระบุสถาปนิกผู้รับผิดชอบ ทั้ง 4 สาขา)

- 10 - เข้าพบนายอนุทิน ชาญวีรกูล รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ในฐานะสภานายกพิเศษแห่งสภาสถาปนิก เพื่อแสดงความยินดีเนื่องในโอกาสเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย พร้อมรับทราบนโยบาย หรือแนวทางการดำเนินงานของสภาสถาปนิก ภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงมหาดไทย เมื่อวันที่ 6 มีนาคม พ.ศ. 2567

ด้านต่างประเทศ

- 15 - การเป็นเจ้าภาพจัดการประชุมสภาสถาปนิกเอเปค ครั้งที่ 10 ระหว่างวันที่ 27 – 29 เมษายน 2566 ณ ประเทศไทย มีประเทศสมาชิกเข้าร่วม 16 ประเทศ

- การส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุมรับฟังและให้ความเห็นในข้อตกลงการเจรจาการค้าบริการที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพสถาปัตยกรรมกับหน่วยงานภาครัฐ

- 20 - การเสนอแนะความเห็นต่อหน่วยงานภาครัฐและเอกชน ภายใต้ข้อตกลงการยอมรับร่วมกันในสาขาวิชาชีพสถาปัตยกรรม ที่ภาครัฐจะดำเนินการเจรจากับประเทศคู่เจรจา

- การเข้าร่วมประชุมสภาสถาปนิกแห่งอาเซียน (ASEAN Architect Council: AAC) ครั้งที่ 44,45 และ 46

- การเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการการศึกษาสถาปนิกอาเซียน (ASEAN Architect Education Committee : AAEC) ครั้งที่ 31 , 32 และ 33

ด้านการเลื่อนระดับใบอนุญาตฯ

- | | | | |
|----|-------------------------------------|--|---------|
| 25 | - สาขาสถาปัตยกรรมหลัก | ระดับวุฒิสถาปนิก | 21 ราย |
| | | ระดับสามัญสถาปนิก | 115 ราย |
| | | ระดับสามัญสถาปนิก | 3 ราย |
| | | ในชนิดงานบริหารและ
อำนวยการก่อสร้าง | |
| 30 | - สาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง | ระดับวุฒิสถาปนิก | 1 ราย |
| | | ระดับสามัญสถาปนิก | 5 ราย |
| | - สาขาภูมิสถาปัตยกรรม | ระดับวุฒิสถาปนิก | 2 ราย |
| | | ระดับสามัญสถาปนิก | 5 ราย |
| | - สาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์ | ระดับวุฒิสถาปนิก | 1 ราย |
| 35 | | ระดับสามัญสถาปนิก | 1 ราย |
| | | ในชนิดงานบริหารและ
อำนวยการก่อสร้าง | |

ด้านการออกใบอนุญาตฯ ระดับภาคีสถาปนิกพิเศษ

- | | | | |
|----|-------------------------------------|---------------|--------|
| 40 | - สาขาสถาปัตยกรรมหลัก | ชนิดงานออกแบบ | 15 ราย |
| | - สาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์ | ชนิดงานออกแบบ | 2 ราย |

ประธานฯ กล่าวว่า สภาสถาบันกได้จัดให้มีการพิจารณาครั้งแรกสำหรับการออกใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับภาคีสถาปนิกพิเศษ โดยมีนายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกสภาสถาบันคนที่หนึ่ง เป็นประธานคณะกรรมการพิจารณาผลงานผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ซึ่งมีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระดับภาคีสถาปนิกพิเศษ จำนวน 17 ราย

5 **เลขานุการ** ชี้แจงเอกสารรายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการในปีที่ล่วงมา

ด้านงานสถาปนิกอาสา

- การให้คำหรือทางสถาปัตยกรรม ในงานสถาปนิก'66 ระหว่างวันที่ 25-30 เมษายน 2566
- การให้คำแนะนำนักเรียนระดับมัธยมปลาย เพื่อสร้างความเข้าใจสู่วิชาชีพสถาปัตยกรรม
- การถวายความรู้เรื่องกฎหมายวิชาชีพสถาปัตยกรรมแก่พระสังฆาธิการ พระภิกษุ สามเณร

10 ร่วมกับมูลนิธิทนายกองทัพอธรรม ตามภูมิภาคต่างๆ จำนวน 7 ครั้ง

- การร่วมงานกับมูลนิธินายช่างไทยใจอาสา

ด้านการจัดสภาสถาปนิกสัญจร

คณะกรรมการภูมิภาคได้กำหนดให้จัดโครงการสภาสถาปนิกสัญจร ครั้งที่ 1-5 ประจำปีงบประมาณ 2566 ขึ้น เพื่อให้ครอบคลุมและเข้าถึงสมาชิกในทุกภูมิภาค โดยเปิดโอกาสให้สถาปนิกที่อยู่ในภูมิภาคต่าง ๆ ได้เข้าร่วมสัมมนา พร้อมทั้งนำความรู้ที่ได้ไปใช้ในการพัฒนางานวิชาชีพให้มีประสิทธิภาพ และสามารถนำไปใช้ในการออกแบบงานสถาปัตยกรรมให้เกิดมาตรฐานที่ดี โดยมีรายละเอียด ดังนี้

15 - การจัดกิจกรรมสัมมนากลุ่มเล็ก ภายใต้โครงการสภาสถาปนิกสัญจร ครั้งที่ 1 ประจำปี 2566 ณ จังหวัดชลบุรี “กฎหมายน่ารู้ ในการยื่นขออนุญาตก่อสร้าง” เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2566 ณ ห้องสัมมนา Peach โรงแรม เลอ บาห์ลี รีสอร์ท แอนด์ สปา อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

20 - การจัดโครงการสภาสถาปนิกสัญจร ครั้งที่ 2 ประจำปี 2566 ณ จังหวัดอุบลราชธานี “อนาคตขออนุญาตก่อสร้างไทย” เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2566 ณ ห้องสัมมนาสามพันโบก โรงแรมเซ็นทาราอุบล อำเภอมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี

25 - การจัดโครงการสภาสถาปนิกสัญจร ครั้งที่ 3 ประจำปี 2566 ณ จังหวัดเชียงใหม่ “นักสร้างสรรค์สู่นักปฏิบัติวิชาชีพ (สถาปนิก สูตรพิเศษ)” เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2566 ณ อาคารที่ทำการสมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์ (ล้านนา) อำเภอมะริม จังหวัดเชียงใหม่

- การจัดโครงการสภาสถาปนิกสัญจร ครั้งที่ 4 ประจำปี 2566 ณ จังหวัดตรัง เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2567 ณ ศูนย์ประชุมเฉลิมพระเกียรติ 7 รอบ พระชนมพรรษา มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตตรัง จังหวัดตรัง

30 - การจัดกิจกรรมสัมมนากลุ่มย่อย ภายใต้โครงการสภาสถาปนิกสัญจร ครั้งที่ 5 ประจำปี 2566 ณ จังหวัดชัยภูมิ “กฎหมายบ้านบ้าน” เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2567 ณ ห้องประชุมอุบลรัตน์ ชั้น 3 เทศบาลเมืองชัยภูมิ อำเภอมืองชัยภูมิ จังหวัดชัยภูมิ

ด้านวิชาการ

พระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ตามมาตรา 8 (3) สภาสถาบันกมีอำนาจหน้าที่ รับรองปริญญาอนุปริญญา ประกาศนียบัตร ในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม โดยในปี 2566 สภาสถาบันกได้นำเนินการ ดังนี้

35 1. พิจารณาตรวจสอบรับรองมาตรฐานวิชาการหลักสูตร 4 สาขา รวมทั้งสิ้น 14 หลักสูตร
2. พิจารณารับรองปริญญา 4 สาขา รวมทั้งสิ้น 29 หลักสูตร
3. พิจารณาตรวจสอบและรับรองคุณวุฒิการศึกษารายบุคคลจากสถาบันการศึกษาที่สภาสถาบันกรับรอง รวมทั้งสิ้น 26 คน

4. พิจารณาตรวจสอบและรับรองคุณวุฒิการศึกษารายบุคคลจากสถาบันการศึกษาที่สภาสถาบันกไม่ได้รับรอง รวมทั้งสิ้น 53 คน

40 5. จัดทดสอบมาตรฐานความรู้ ผู้ที่ผ่านการพิจารณาคุณวุฒิการศึกษาบุคคล สำหรับผู้ที่มีคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาในสาขาสถาปัตยกรรมควบคุม ที่สภาสถาบันกไม่ได้รับรอง รวมทั้งสิ้น 53 คน

ด้านการจัดทดสอบความรู้และจัดอบรมผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม
โดยในปี 2566 คณะอนุกรรมการจัดทดสอบและอบรมผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ได้ดำเนินการ ดังนี้

1. จัดทดสอบและอบรมในส่วนกลาง ณ ห้องประชุมใหญ่ ชั้น 3 สภาสถาปนิก
 - 5 1.1 จัดทดสอบความรู้เพื่อขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม 4 สาขา รวมทั้งสิ้น 2,591 คน ผ่านเกณฑ์ 944 คน
 - 1.2 จัดอบรมขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม 4 สาขา รวมทั้งสิ้น 596 คน
2. จัดทดสอบในภูมิภาค เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับสมาชิกที่อยู่ต่างจังหวัด คณะอนุกรรมการได้ดำเนินการจัดทดสอบ ดังนี้
 - 10 2.1 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 4 สาขา ผู้เข้าสอบรวมทั้งสิ้น 131 คน
 - 2.2 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น 4 สาขา ผู้เข้าสอบรวมทั้งสิ้น 61 คน
 - 2.3 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย 4 สาขา ผู้เข้าสอบรวมทั้งสิ้น 107 คน

ประธานฯ กล่าวว่า สภาสถาปนิกได้ดำเนินการจัดทดสอบความรู้และจัดอบรมผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมในภูมิภาคครั้งแรก เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2566 โดยที่ผ่านมาได้จัดสอบที่สภาสถาปนิกเท่านั้น ซึ่งเห็นว่าเป็นการเพิ่มค่าใช้จ่ายให้แก่ผู้สมัครสอบ จึงได้มีการจัดทดสอบความรู้และจัดอบรมผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ในภูมิภาคโดยครอบคลุมทั้ง 4 ภาค พร้อมจัดอาหารกลางวันเพื่อรับรองสำหรับผู้สมัครสอบ ซึ่งตามแผนการดำเนินงานจะเพิ่มการจัดทดสอบมากกว่า 1 ครั้ง เพื่อความสะดวกต่อผู้เข้าสอบในภูมิภาค

เลขานุการ ชี้แจงเอกสารรายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการในปีที่ล่วงมา

20 **ด้านการพัฒนาวิชาชีพต่อเนื่อง (พวต.)**

โดยในปี 2566 คณะอนุกรรมการพัฒนาวิชาชีพต่อเนื่องได้ดำเนินการดังนี้

1. พิจารณาตราสัญลักษณ์กิจกรรม พ.ว.ต.
2. พิจารณาคณะสมมติหน่วยงานที่ยื่นคำร้องขอเป็นผู้จัดกิจกรรม พ.ว.ต. รวมทั้งสิ้น 13 คน
3. พิจารณาขอเทียบหน่วย พ.ว.ต. รวมทั้งสิ้น 40 คน
- 25 4. พิจารณารับรองแผนกิจกรรมและกำหนดหน่วย พ.ว.ต. รวมทั้งสิ้น 111 กิจกรรม

ด้านการจัดอบรมหลักสูตรรู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง (EXACT)

สภาสถาปนิกจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 เป็นองค์กรที่ควบคุมวิชาชีพสถาปัตยกรรมโดยประกอบด้วย สาขาสถาปัตยกรรมหลัก สาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง สาขานิติสถาปัตยกรรม และสาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ตามมาตรา 7 (5) ช่วยเหลือ แนะนำ เผยแพร่ และให้บริการทางวิชาการต่างๆ แก่ประชาชน และองค์กรอื่นที่เกี่ยวข้องกับวิทยาการและเทคโนโลยีทางสถาปัตยกรรม ภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงมหาดไทย

สภาสถาปนิกได้เล็งเห็นถึงความสำคัญ จึงได้ดำเนินการจัดทำหลักสูตรภายใต้ชื่อหลักสูตร “รู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง” Executive Architect Council Training (EXACT) เพื่อแนะนำให้ความรู้กับผู้นำองค์กรในภาครัฐ และภาคเอกชน ให้ตระหนักและเข้าถึงวิชาชีพสถาปนิก การปฏิบัติงานของสถาปนิกความรับผิดชอบและมาตรฐานการทำงาน of สถาปนิก ตลอดจนงานสถาปัตยกรรมที่มีคุณค่า การใช้งานที่ถูกต้อง และตรงตามวัตถุประสงค์อันก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด

วัตถุประสงค์

เพื่อให้ผู้เข้ารับการอบรมในหลักสูตรได้ทราบถึงบทบาทที่แท้จริงของสถาปนิกทุกสาขา ตลอดจนเข้าใจถึงกฎหมาย และพระราชบัญญัติควบคุมต่างๆ ที่มีผลต่อการลงทุนพัฒนาโครงการ

40 โดยในปี 2566 สภาสถาปนิกได้จัดอบรมหลักสูตรรู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง รุ่นที่ 5 ระหว่างวันเสาร์ที่ 9 กันยายน 2566 ถึงวันเสาร์ที่ 16 มีนาคม 2567 มีผู้เข้าอบรมรวมทั้งสิ้น 54 คน และในปี 2567 จะจัดอบรมหลักสูตรรู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง รุ่นที่ 6 ระหว่างวันเสาร์ที่ 15 มิถุนายน 2567-วันเสาร์ที่ 30 พฤศจิกายน 2567 มีผู้เข้าอบรมรวมทั้งสิ้น 64 คน

ประธานฯ กล่าวว่า การจัดอบรมภายใต้ชื่อหลักสูตร “รู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง” Executive Architect Council Training (EXACT) ก่อตั้งขึ้นโดย พลเรือเอกฐนิธ กิตติอำพน อดีตนายกสภาสถาปนิก กำหนดจัดขึ้นครั้งแรกมีผู้สนใจเข้าร่วมอบรม จำนวน 40 ท่าน ทั้งนี้ในปี 2567 ได้เข้าสู่รุ่นที่ 6 มีผู้สนใจเข้าร่วมอบรมเป็นจำนวนมาก จึงมีการคัดเลือกและมีผู้ที่ผ่านเข้ารับการอบรมจำนวนทั้งสิ้น 64 คน ซึ่งหลักสูตรดังกล่าว

5 ได้รับคามนิยมเป็นอย่างมาก และใช้ระยะเวลาในการอบรม 6 เดือน ผู้เข้ารับการอบรมจะต้องอยู่ในระดับผู้บริหาร ทำให้ผู้เข้าร่วมอบรมฯ เข้าใจในการทำงานวิชาชีพสถาปัตยกรรมมากขึ้น

เลขาธิการ ชี้แจงเอกสารรายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการในปีที่ล่วงมา

ด้านการจัดงานสถาปนิก ACT FORUM'23

- 10 เป็นงานที่รวมองค์ความรู้และนวัตกรรมงานก่อสร้าง สร้างแรงบันดาลใจให้กับสถาปนิกทั้ง 4 สาขา รวมทั้งเพื่อเผยแพร่องค์ความรู้ทางด้านสถาปัตยกรรมแก่สมาชิกสภาสถาปนิก และประชาชนทั่วไป โดยในปี 2566 สภาสถาปนิกได้ร่วมมือกับสมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์ จัดงานสถาปนิก'66 (Architect Expo 2023) ในส่วนของการจัดสัมมนาวิชาการและวิชาชีพ ภายใต้ชื่อ “ASA ACT Forum 2023” ระหว่างวันอังคารที่ 25 ถึงวันอาทิตย์ที่ 30 เมษายน 2566 ณ ชาเลนเจอร์ฮอลล์ อิมแพ็ค เมืองทองธานี

ด้านการจัดสัมมนา ACT TALK

- 15 การดำเนินการจัดกิจกรรมเสวนาทางวิชาชีพ วิชาการ และสันตนาการ เพื่อเผยแพร่ความรู้ด้านสถาปัตยกรรมแก่สมาชิก และประชาชนทั่วไปภายใต้ชื่อการสัมมนา “ACT Talk Return” โดยได้จัดเสวนาหัวข้อ "Breaking the Boundary-ฉีกกรอบสถาปัตย์" ในวันอาทิตย์ที่ 31 มีนาคม 2567 ณ ห้องประชุมใหญ่ ชั้น 3 สภาสถาปนิก

ด้านกฎหมาย

- 20 1. การดำเนินการทางกฎหมายกับผู้กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ในระหว่างปี 2566 มีเรื่องพิจารณาเข้าใหม่ทั้งสิ้น จำนวน 15 เรื่อง โดยมีรายละเอียดดังนี้
- 1.1 ผลการดำเนินงานแล้วเสร็จ จำนวน 5 เรื่อง
- เรื่องที่คณะกรรมการสภาสถาปนิกมีมติให้ดำเนินการแจ้งความ จำนวน 3 เรื่อง
 - เรื่องที่พิจารณาแล้วเสร็จ (ยุติเรื่อง) จำนวน 2 เรื่อง
- 1.2 งานที่อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน 10 เรื่อง
- 25 - เรื่องที่อยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน 9 เรื่อง
- เรื่องที่ชะลอการพิจารณา จำนวน 1 เรื่อง
2. การตรวจร่างข้อบังคับ ระเบียบ และประกาศ ประจำปี 2566
- 2.1 ดำเนินการแล้วเสร็จและประกาศใช้บังคับแล้ว จำนวน 1 ฉบับ ได้แก่
- ระเบียบคณะกรรมการสภาสถาปนิก ว่าด้วยหลักเกณฑ์การอนุญาตขอใช้ตราสัญลักษณ์
- 30 สภาสถาปนิก พ.ศ. 2566 ประกาศวันที่ 3 พฤษภาคม 2566
- 2.2 อยู่ระหว่างดำเนินการพิจารณา จำนวน 12 ฉบับ ได้แก่
- ร่างกฎหมายที่อยู่ระหว่างการเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย จำนวน 1 ฉบับ
1. ร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม
- ควบคุม (ฉบับที่..) พ.ศ.
- 35 - ร่างกฎหมายที่อยู่ระหว่างการเสนอเข้าที่ประชุมใหญ่ประจำปี 2567
- ข้อบังคับสภาสถาปนิก จำนวน 4 ฉบับ
- 1. ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของ
- คณะกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ.
- 2. ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการสรรหา
- 40 หลักเกณฑ์ และวิธีการในการสรรหากรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ.
- 3. ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ขอรับใบอนุญาต
- เป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
- 4. ร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

- ร่างกฎหมายที่อยู่ระหว่างการปรับแก้ข้อบังคับสภาสถาบันิก จำนวน 3 ฉบับ

1. ร่างข้อบังคับสภาสถาบันิก ว่าด้วยการรับรองปริญญา ในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม

ควบคุม พ.ศ.

5 2. ร่างข้อบังคับสภาสถาบันิก ว่าด้วยการรับรองประกาศนียบัตร ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ
ขั้นสูง สำหรับการศึกษาต่อในระดับปริญญา ที่สภาสถาบันิกรับรองในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ.

3. ร่างข้อบังคับสภาสถาบันิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมแต่ละ
ระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับ
ใบอนุญาต (ฉบับที่ 7) พ.ศ.

ระเบียบสภาสถาบันิก จำนวน 2 ฉบับ

10 1. ร่างระเบียบคณะกรรมการสภาสถาบันิก เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการ
ประกอบวิชาชีพร่วมกันระหว่างสถาบันิกไทยกับสถาบันิกต่างชาติ พ.ศ.

2. ร่างระเบียบคณะกรรมการสภาสถาบันิกว่าด้วย การควบคุม การใช้ และการรักษารถ
สภาสถาบันิก พ.ศ.

ประกาศสภาสถาบันิก จำนวน 2 ฉบับ

15 1. ร่างประกาศคณะกรรมการสภาสถาบันิก เรื่อง คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของ
สถาบันิกต่างชาติขึ้นทะเบียน หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขึ้นทะเบียน อายุการขึ้นทะเบียน การพักใช้
การขึ้นทะเบียน และการเพิกถอนการขึ้นทะเบียนเป็นสถาบันิกต่างชาติขึ้นทะเบียน พ.ศ.

2. ร่างประกาศคณะกรรมการสภาสถาบันิก เรื่อง คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของสถาบันิก
อาเซียน หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขึ้นทะเบียน อายุการขึ้นทะเบียน การพักใช้การขึ้นทะเบียน และ
20 การเพิกถอนการขึ้นทะเบียนเป็นสถาบันิกอาเซียน พ.ศ.

คณะกรรมการจรรยาบรรณ วาระปี พ.ศ. 2562-2565

คณะกรรมการจรรยาบรรณชุดปัจจุบันซึ่งหมดวาระลงแล้ว และอยู่ระหว่างการปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อน
จนกว่าจะได้กรรมการจรรยาบรรณชุดใหม่ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนจรรยาบรรณมาแล้วรวม จำนวน 74 เรื่อง

โดยในปี 2566 ที่ผ่านมา มีเรื่องร้องเรียนเข้ามาใหม่จำนวน 13 เรื่อง และมีเรื่องพิจารณาแล้วเสร็จ

25 จำนวน 18 เรื่อง (มีผู้ถูกกล่าวหาจำนวน 21 ราย) ซึ่งถือได้ว่ามีเรื่องพิจารณาแล้วเสร็จมากกว่าเรื่องที่เข้ามา

ทั้งนี้ ในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการจรรยาบรรณคาดว่าจะต้องรับภาระหน้าที่ในการพิจารณา
วินิจฉัยเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้น เนื่องจากพระราชบัญญัติสถาบันิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 นอกจากควบคุมความประพฤติ
และการดำเนินงานของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแล้ว ยังกำหนดให้สมาชิกและสถาบันิกต่างชาติขึ้น
ทะเบียนต้องประพฤติตนตามจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรมตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาสถาบันิกด้วย

30 **การเสนอข้อมูลบุคคลเพื่อประกอบพิจารณาคัดเลือกเป็นศิลปินแห่งชาติ พุทธศักราช 2566**

เสนอข้อมูลบุคคลเพื่อประกอบพิจารณาคัดเลือกเป็นศิลปินแห่งชาติ พุทธศักราช 2566 จำนวน 5 ท่าน

1. ศ.กิตติคุณ ดร.บัณฑิต จุลาสัย

2. นายอาวุธ อังคารุช

3. นายก่อเกียรติ ทองผุด

35 4. นางวิภาวดี พัฒนพงศ์พิบูล

5. ดร.พรธรรม ธรรมวิมล

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 กล่าวว่า จากการรับฟังรายงานผลการดำเนินงาน
ด้านกฎหมายนั้น ตามพระราชบัญญัติสถาบันิก พ.ศ. 2543 งานกฎหมายได้ดำเนินการกับผู้กระทำความผิดตามมาตรา
45 ห้ามมิให้ผู้ใดประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมหรือแสดงด้วยวิธีใดๆ ให้ผู้อื่นเข้าใจว่าตนพร้อมจะประกอบ
40 วิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมสาขาใดเว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตในสาขานั้นจากสภาสถาบันิกแล้วนั้น จึงขอให้
สภาสถาบันิกดำเนินการตามประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ตามที่มีเรื่องร้องเรียนผู้ที่กระทำผิดด้วยการโฆษณาเกี่ยวกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม มาตรา 47 ห้ามมิให้ผู้ใดใช้คำหรือข้อความที่แสดงให้ผู้อื่นเข้าใจว่าตนเป็นผู้มีความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ทั้งนี้ รวมถึงการใช้ จ้างวาน หรือยินยอมให้ผู้อื่นกระทำการดังกล่าวให้แก่ตน เว้นแต่ผู้ได้รับวุฒิบัตรหรือหนังสืออนุมัติเป็นผู้มีความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมสาขานั้นๆ จากสภาสถาปนิกหรือสถาบันที่สภาสถาปนิกรับรอง หรือผู้ได้รับใบอนุญาต ซึ่งมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาสถาปนิก จึงขอให้สภาสถาปนิกได้ดำเนินการต่อผู้กระทำความผิดในเรื่องดังกล่าว

ประเด็นที่สอง จากการพิจารณาเรื่องร้องเรียนการกระทำผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม จำนวน 74 เรื่อง ซึ่งสามารถค้นหาผู้กระทำความผิดจรรยาบรรณฯ ได้ที่เว็บไซต์ของสภาสถาปนิก แต่ขอให้มีการเพิ่มข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของผู้ที่กระทำความผิดในเรื่องนั้นๆ พร้อมบทลงโทษของการกระทำความผิด

ประเด็นที่สาม ตามที่มีการรายงานในที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 เรื่องคดีที่มีการฟ้องร้องและให้ชดเชยค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นจำนวนเงิน 14,450,031.60 บาท คดีระหว่างบริษัทเททเวย์ อาร์คิเทค จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) ประธานคณะกรรมการจรรยาบรรณสภาสถาปนิก ที่ 1 คณะกรรมการจรรยาบรรณสภาสถาปนิก ที่ 2 สภาสถาปนิก ที่ 3 (ผู้ถูกฟ้องคดี) ซึ่งหากศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว ขอให้สภาสถาปนิกเปิดเผยเรื่องคดีดังกล่าวให้สมาชิกทราบด้วย

มติที่ประชุม รับทราบ

4.2 รายงานผลการตรวจสอบของผู้ตรวจสภาสถาปนิก

เลขานุการ แจ้งว่า คณะผู้ตรวจสภาสถาปนิกมีจำนวน 3 ท่าน ได้แก่

1. คุณหญิงจรัสศรี ทิพย์รัช
2. รองศาสตราจารย์ยุพียง หะมะศิลป์
3. รองศาสตราจารย์นิลุบล คล่องเวสสะ

ได้จัดส่งผลการตรวจสอบการดำเนินงานของสภาสถาปนิก โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระที่ 4.2 หน้า 76-78 ทั้งนี้ ขอเชิญ รศ.นิลุบล คล่องเวสสะ ผู้ตรวจสภาสถาปนิกรายงานผลการตรวจสอบการดำเนินงานของสภาสถาปนิกต่อสมาชิกสภาสถาปนิกเพื่อทราบ ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 ต่อไป

รศ.นิลุบล คล่องเวสสะ ผู้ตรวจสภาสถาปนิก ชี้แจงว่า ตามที่คณะผู้ตรวจสภาสถาปนิกชุดปัจจุบันได้รับการแต่งตั้งในที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2564 เมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2564 มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิก แล้วทำรายงานเสนอต่อที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิกตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 มาตรา 23 ในกรณีที่พบว่าคณะกรรมการมิได้ดำเนินการตามแผนการดำเนินงานประจำปี หรือดำเนินการไปในทางที่อาจก่อให้เกิดความเสียหาย หรือขัดต่อวัตถุประสงค์ของสภาสถาปนิกให้ผู้ตรวจสภาสถาปนิกแจ้งให้ที่ประชุมใหญ่ฯ หรือสมาชิกสามัญตามที่เห็นสมควรเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป โดยคณะผู้ตรวจสภาสถาปนิกได้ตรวจสอบการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิกในรอบปี พ.ศ. 2566 ดังนี้

1. การดำเนินงานตามแผนการดำเนินงานประจำปี

คณะผู้ตรวจฯ ได้ทบทวนผลการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิกปี พ.ศ. 2566 ด้วยการตรวจสอบผลการดำเนินงานจากการประชุมคณะกรรมการสภาสถาปนิก ในการประชุมครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2566 พบว่าได้มีการพิจารณานโยบายสภาสถาปนิก 2565-2568 โดยปี พ.ศ. 2566 พบการดำเนินงานเรื่องต่าง ๆ หลายด้านที่สอดคล้องกับแผนนโยบายดังกล่าว แต่ไม่พบข้อสรุปรายงานผลการดำเนินงานตามแผนนโยบายแต่ละข้อไว้ในการประชุมคณะกรรมการสภาสถาปนิก ทั้งนี้เห็นควรให้มีการติดตามแผนการดำเนินงานตามนโยบายแต่ละเรื่องเพื่อรายงานในการประชุมคณะกรรมการสภาสถาปนิก โดยรายงานเป็นรายไตรมาสหรือในช่วงเวลาระหว่างปีตามความเหมาะสม เพื่อให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกได้ทราบความคืบหน้าแผนการดำเนินงานทุกด้าน รวมถึงรายงานการใช้งบประมาณตามแผนการดำเนินงานที่ตั้งไว้เป็นระยะ เพื่อเป็นการพิจารณาให้ความเห็นและทักท้วงการดำเนินงานตามนโยบายแต่ละด้านว่าเป็นไปตามแผนงานตามที่กำหนดไว้หรือไม่

2. การดำเนินงานไปในทางที่อาจก่อให้เกิดความเสียหาย

คณะผู้ตรวจฯ ได้พิจารณาการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ในปี พ.ศ. 2566 ไม่พบการดำเนินงานในทางที่อาจก่อให้เกิดความเสียหาย ทั้งนี้ พบว่าประเด็นที่ควรระวังและรอบคอบต่อความเสียหายคือเรื่องของการพิจารณาตัดสินข้อร้องเรียนทางจรรยาบรรณ ซึ่งรอบปีที่ผ่านมามีการยื่นอุทธรณ์คำวินิจฉัยของคณะกรรมการจรรยาบรรณต่อคณะกรรมการสภาสถาปนิกเพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตามพบว่าแต่ละข้ออุทธรณ์ได้มีการสรุปประเด็นรายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการสภาสถาปนิก เพื่อให้พิจารณาร่วมกันอย่างรอบด้าน เชื่อได้ว่าการพิจารณาอุทธรณ์เหล่านั้นได้มีการพิจารณาด้วยความรอบคอบ

การดำเนินงานระหว่างปีได้มีร่างกฎกระทรวงจำนวนหลายฉบับตามพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 โดยเฉพาะร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพควบคุม (ฉบับที่..) พ.ศ. ได้มีการเปิดรับฟังความคิดเห็นระหว่างวันที่ 1 – 15 กรกฎาคม 2566 พบว่ามีข้อคิดเห็นที่หลากหลาย ซึ่งจากการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิกประจำปี 2566 ที่ผ่านมาเป็นประเด็นที่ได้รับความสนใจของสมาชิกและมีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายในการปฏิบัติวิชาชีพ หากมีผลการพิจารณาเป็นประการใดเห็นควรชี้แจงค่าใช้จ่ายของสำนักงานสภาสถาปนิกในส่วนที่เกี่ยวข้องให้สมาชิกทราบ เพื่อให้สมาชิกเกิดความเข้าใจการจัดระบบบริหารจัดการเพื่อให้สมาชิกรับบริการได้สะดวกและรวดเร็วตามนโยบายที่วางไว้

3. การขัดต่อวัตถุประสงค์ของสภาสถาปนิก

คณะกรรมการสภาสถาปนิก ได้ดำเนินงานโดยไม่ขัดต่อวัตถุประสงค์ของสภาสถาปนิกที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543

ประธานฯ ชี้แจงว่า คณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2565 – 2568 จะรับข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจสภาสถาปนิก เพื่อนำไปเป็นแนวทางในการป้องกันเพื่อมิให้เกิดความเสียหายแก่สภาสถาปนิกต่อไป เบื้องต้นได้มีการวางแผนการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิก และเสนอแผนงานต่างๆ โดยจะติดตามความคืบหน้าแผนงานทุกด้าน รวมถึงรายงานการใช้งบประมาณตามแผนการดำเนินงานที่ได้ตั้งไว้เป็นระยะ

มติที่ประชุม รับทราบ

4.3 รายงานความคืบหน้าร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ประธาน ชี้แจงที่ประชุมว่า สภาสถาปนิก ได้ผลักดันร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองฯ ตามกฎกระทรวงกำหนดแบบคำขออนุญาต ใบอนุญาต ใบรับรอง คำสั่ง และแบบหนังสือตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๔ ลงจากเดิม เป็นการช่วยลดภาระค่าใช้จ่ายของสมาชิกและประชาชนผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งปัจจุบัน สภาสถาปนิก ได้เสนอร่างกฎหมายดังกล่าวต่อกระทรวงมหาดไทยเพื่อพิจารณาแล้ว

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 กล่าวว่า ตามที่สภาสถาปนิกได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น เพื่อให้สมาชิกสภาสถาปนิกแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยมีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นฯ ผ่านเว็บไซต์สภาสถาปนิก จำนวน 335 ราย และผ่านระบบกลางทางกฎหมาย จำนวน 135 ราย รวมทั้งสิ้นจำนวน 470 ราย จากจำนวนผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ผู้ยื่นขอเป็นสถาปนิกขึ้นทะเบียนทั้งสิ้น 30,850 ราย (โดยมีผู้ที่เคยขอให้สภาสถาปนิกออกหนังสือรับรองฯ จำนวน 12,795 ราย) ทำให้มีจำนวนผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นฯ ทั้งหมดเพียงร้อยละ 1.52 ของจำนวนผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม การแก้ไขอัตราค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองการได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ประเภทบุคคลธรรมดา เพื่อนำไปใช้เป็นหลักฐานตามกฎหมายกำหนดแบบคำขออนุญาต ใบอนุญาต ใบรับรอง คำสั่ง และแบบหนังสือตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร พ.ศ. 2564 จากเดิมที่กำหนดฉบับละ 500 บาททุกกรณี เป็นการยกเลิกอัตราค่าธรรมเนียมตามข้อ 1 ของร่างกฎกระทรวงฯ ดังนี้

ก) ระดับวุฒิสถาปนิก	ฉบับละ 400 บาท
ข) ระดับสามัญสถาปนิก	ฉบับละ 300 บาท
ค) ระดับภาคีสถาปนิก	ฉบับละ 100 บาท
ง) ระดับภาคีสถาปนิกพิเศษ	ฉบับละ 200 บาท

สภาสถาปนิกมีการผลักดันร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไปยังกระทรวงมหาดไทย เพื่อให้มีผลประกาศใช้และนำมาปรับลดอัตราค่าธรรมเนียม แต่สมาชิกสภาสถาปนิกส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยเกี่ยวกับร่างกฎกระทรวงดังกล่าว ซึ่งมีสมาชิกที่เห็นด้วยเพียงแค่ 1 เรื่อง คือ การยื่นขออนุญาตตามมาตรา 39 ทวิ เนื่องจากสภาสถาปนิกอ้างอิงจากผู้แสดงความ

5 คิดเห็นส่วนน้อยจากการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น อย่างเช่นการประชุมใหญ่สามัญ ก็อ้างอิงจากพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 มาตรา 17 ในการประชุมใหญ่สภาสถาปนิก ถ้าสมาชิกสามัญมาประชุมไม่ครบจำนวนหนึ่งร้อยคน และการประชุมใหญ่นั้นได้เรียกตามคำร้องขอของสมาชิกก็ให้งดประชุม แต่ถ้าเป็นการประชุมใหญ่ที่สมาชิกมิได้เป็นผู้ร้องขอ ให้เลื่อนการประชุมนั้นออกไป โดยให้นายกสภาสถาปนิกเรียกประชุมใหญ่อีกครั้งภายในสี่สิบห้าวัน ซึ่งสมาชิกส่วนใหญ่เห็นด้วยกับพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าว จึงได้มีการประกาศใช้กับสมาชิกสภาสถาปนิกทั้งหมด

10 แต่เนื่องจากการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นั้น สมาชิกฯ ส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย หากเปรียบเทียบกับสภาวิศวกรที่มีการเรียกเก็บอัตราค่าธรรมเนียมฯ เพียงแค่ 20 บาท ทั้งนี้สมาชิกฯ ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมอยู่ก่อนแล้ว แต่เมื่อมีการรับงานออกแบบก่อสร้างต่างๆ จะต้องมีการขอออกหนังสือรับรองการได้รับอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งการออกหนังสือรับรองฯ แต่ละครั้ง

15 เป็นกลไกของสภาสถาปนิก เพื่อกำกับดูแลการใช้ใบอนุญาตฯ จึงขอสอบถามว่าการออกหนังสือรับรองฯ ช่วยป้องกันการปลอมแปลงเอกสารฯ ได้หรือไม่ เนื่องจากมีการโฆษณาผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์เป็นจำนวนมาก ทั้งนี้การปลอมแปลงเอกสารมีทั้งสถาปนิกเป็นผู้ปลอมแปลง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ในการนี้ จึงขอเสนอสภาสถาปนิกควรมีช่องทางเพื่อให้สมาชิกฯ สามารถเข้าไปตรวจสอบรายชื่อของตนเองได้ และผลักดันเรื่องดังกล่าวไปยังกระทรวงมหาดไทย เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำส่งข้อมูลมายังช่องทางที่สภาสถาปนิกจัดทำขึ้น โดยสมาชิกฯ สามารถเข้าไปตรวจสอบรายชื่อได้ว่ามีการใช้ชื่อของตนเองใน

20 งานใดบ้าง ซึ่งการเรียกเก็บอัตราค่าธรรมเนียมฯ ไม่ได้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่สภาสถาปนิกกำหนดไว้ และอัตราค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บตามที่แจ้งในร่างกฎกระทรวงฯ มีผลกระทบต่อผู้ประกอบวิชาชีพฯ ขอสอบถามว่าสมาชิกระดับสามัญสถาปนิกที่ทำการออกแบบบ้านพักอาศัย พื้นที่ไม่เกิน 1,000 เมตร กับขอบเขตการดำเนินงานในระดับภาคีสถาปนิกที่สามารถทำได้นั้น ลักษณะงานมีความคล้ายกัน แต่อัตราค่าธรรมเนียมฯ ต่างกัน หากแยกเป็น

25 ลำดับชั้นควรแยกให้เกิดความแตกต่างที่ลักษณะงาน เช่นงานที่มีโครงการขนาดใหญ่ ควรมีมูลค่าในการขอออกหนังสือรับรองที่มากตามไปด้วย แต่ไม่ว่าในกรณีใดก็ไม่ควรมีค่าใช้จ่ายในการขอออกหนังสือรับรองฯ เพียงแค่ต้องการป้องกันการปลอมแปลงเอกสาร ซึ่งหนังสือรับรองฯ ก็ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าสมาชิกฯ โดนปลอมแปลงเอกสารจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือไม่ หากร่างกฎกระทรวงดังกล่าวมีการประกาศใช้และมีการปรับแก้ไข ก็ควรมีการสอบถามความคิดเห็นจากสมาชิกฯ

30 และทั้งนี้ เรื่องการเลือกตั้งคณะกรรมการสภาสถาปนิก ขอสอบถามว่ากรรมการแต่ละท่านนั้นมาจากเสียงส่วนใหญ่ของสมาชิกหรือไม่ โดยการเลือกตั้ง ปี พ.ศ. 2564 มีจำนวนสมาชิกประมาณ 20,000 กว่าคน ผู้ลงคะแนนเลือกตั้งประมาณ 2,600 กว่าคน คิดเป็นร้อยละ 10.5 ซึ่งนายประภากร วทานยกุล นายกสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2565 - 2568 ได้รับคะแนนจำนวน 1,423 คะแนน และได้เข้ามาดำรงตำแหน่งนายกฯ พร้อมบริหารงานภายในองค์กร ซึ่งเสียงส่วนน้อยที่ได้มีการแสดงความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมายคือเสียงส่วนใหญ่ที่เป็น

35 ผู้เข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญฯ โดยสมาชิกผู้ที่ไม่ได้เข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญฯ อาจจะไม่ได้ให้ความสนใจในเรื่องการร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมฯ หรืออาจจะเห็นด้วยเพียงแต่ไม่ได้เข้าไปแสดงความคิดเห็น จึงเห็นควรให้นับคะแนนเสียงของผู้ให้ความคิดเห็นที่มีความสนใจประมาณ 470 คน เป็นเสียงของสมาชิกส่วนใหญ่

รศ.ดร.ไชศรี ภักดีสุขเจริญ อุปนายกสภาสถาปนิก คนที่สอง กล่าวว่า ตามที่ได้มีการหารือเรื่องการจัดทำแบบสอบถาม สภาสถาปนิกมีหน้าที่จัดทำช่องทางที่ดีที่สุดผ่านการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น ซึ่งการ

40 รับฟังความคิดเห็นเรื่องกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมฯ เป็นระบบประชาธิปไตย เนื่องจากสภาสถาปนิกไม่ได้มีการปิดกั้นความคิดเห็น จึงไม่สามารถแจ้งได้ว่าคนจำนวนมากไม่สนใจ การที่จะสามารถนับสถิติการรับฟังเรื่องใดๆ และถือเป็นการเห็นชอบในเรื่องนั้นๆ ก็ต้องให้เกียรติผู้ที่ส่งวนสิทธิในการไม่ออกความเห็น เนื่องด้วยเหตุผลต่างๆ ตามสถิติในการทำวิจัยจะต้องมีร้อยละ 10 จึงจะสามารถนำมาตัดสินใจบนฐานความคิดเห็นของสมาชิกได้ เมื่อความ

คิดเห็นประมาณจำนวน 200 เสียง นำมาแยกแยะด้วยเหตุผลของการคิดอัตราค่าธรรมเนียมโดยการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่เรื่องค่าใช้จ่าย รวมทั้งการคิดในแง่ของจำนวนสมาชิก งบประมาณที่ได้รับเพิ่มขึ้นที่จะนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์แก่สมาชิกฯ ทั้งนี้ การที่สมาชิกแสดงความคิดเห็นไม่ถึงร้อยละ 10 จากจำนวนสมาชิกทั้งหมด สภาสถาปนิกได้นำมาวิเคราะห์แยกแยะและแจกแจงตามรายงานที่ได้มีการเผยแพร่ลงในเว็บไซต์ของสภาสถาปนิก

5 หากมีการเปรียบเทียบกับสภาวิศวกรที่มีจำนวนสมาชิกประมาณ 100,000 คน ซึ่งการเรียกเก็บอัตราค่าธรรมเนียมจำนวนเงิน 20 บาท นั้น ก็เป็น Economies of scale ของสภาวิศวกร แต่สภาสถาปนิกมีจำนวนสมาชิกประมาณ 10,000 คน ซึ่งการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเพื่อให้สมาชิกฯ ได้แสดงความคิดเห็นนั้น มีสมาชิกฯ แสดงความคิดเห็นจำนวน 445 คน

ทั้งนี้ การเลือกตั้งคณะกรรมการสภาสถาปนิกก็ไม่ได้มีการปิดกั้นหรือกำหนดผู้ที่เข้ามาลงคะแนน

10 เลือกตั้งเพียงแค่ 1,000 - 2,000 คนเท่านั้น โดยสภาสถาปนิกได้จัดทำช่องทางที่ดีที่สุดในการแสดงความคิดเห็นเพื่อให้สมาชิกฯ ได้แสดงความคิดเห็น ทั้งนี้ก็ต้องให้เกียรติผู้ที่สวชนสิทธิในการไม่ออกความคิดเห็น เนื่องจากเหตุผลต่างๆ และหลังจากได้มีการรวบรวมความคิดเห็นทั้งหมด คณะกรรมการที่ได้รับมอบหมาย ได้มีการนำความคิดเห็นทั้งหมดมาแจกแจง และพิจารณาลักษณะงาน พร้อมทั้งพิจารณาอัตราค่าธรรมเนียมฯ ที่เหมาะสม ตามที่ได้นำเสนอผ่านร่างกฎกระทรวงฯ ดังกล่าว

15 **นายพรเทพ สุวรรณวิรุฬห์ เลขที่สมาชิก 006589** กล่าวว่า การจัดทำประชาพิจารณ์ เพื่อแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. โดยสมาชิกฯ ส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยเกี่ยวกับร่างกฎกระทรวงดังกล่าว ซึ่งสมาชิกฯ ที่ได้มีการแสดงความคิดเห็นซึ่งไม่อาจทราบได้ว่าคนกลุ่มนั้นเห็นด้วยหรือไม่ โดยไม่สามารถวิเคราะห์ได้ จึงขอเสนอให้มีการลงคะแนนในที่ประชุมก่อนจะนำเสนอไปยังกระทรวงมหาดไทย

20 **นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383** กล่าวว่า การขออนุญาตก่อสร้างบ้านพักอาศัยหรืองานก่อสร้างอาคารต่างๆ ขึ้นอยู่กับว่างานนั้นๆ เข้าข่ายกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมหรือสถาปัตยกรรมควบคุม โดยส่วนใหญ่บ้านพักอาศัยเกิน 150 ตารางเมตรขึ้นไป เป็นงานควบคุมงานสถาปัตยกรรม ซึ่งต้องการสถาปนิกในการดำเนินงาน หากกรณีใดเข้าข่ายกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมนั้นจะต้องมีวิศวกรเป็นผู้ดำเนินงาน ฉะนั้นรายรับต่างๆ จึงไม่ได้ขึ้นอยู่กับจำนวนสมาชิก แต่ขึ้นอยู่กับปริมาณของงาน

25 ก่อสร้างนั้นๆ ว่าเข้าข่ายงานสถาปัตยกรรมควบคุมหรือไม่ ซึ่งอัตราค่าธรรมเนียมฯ ของสภาวิศวกรที่เรียกเก็บจำนวน 20 บาท ขึ้นอยู่กับลักษณะงานหรือโครงการก่อสร้างนั้นๆ โดยส่วนใหญ่งานด้านสถาปัตยกรรมควบคุมก็เข้าข่ายงานด้านวิศวกรรมควบคุมด้วยเช่นเดียวกันที่มีการยื่นขออนุญาตก่อสร้างผ่านองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น แต่สภาสถาปนิกจะได้รับรายได้จากสมาชิกน้อยกว่าสภาวิศวกร เนื่องจากสภาสถาปนิกมีสมาชิกประมาณ 30,000 คน แต่สภาวิศวกรมีสมาชิกประมาณ 300,000 คน ซึ่งสภาสถาปนิกสามารถสร้างรายได้จากกฎกระทรวง

30 กำหนดวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่ประกอบด้วย 5 งาน ดังนี้

(1) งานศึกษาโครงการ หมายถึง การศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ การกำหนดความต้องการและข้อจำกัดเป็นโครงการย่อย การจัดทำสาระความต้องการสำหรับการออกแบบโครงสร้างของโครงการ การจัดทำแผนงานและการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการ

(2) งานออกแบบ หมายถึง การกำหนดรายละเอียดโครงการ การกำหนดแนวความคิดในการออกแบบ

35 และวางผัง การพัฒนารูปแบบ การจัดทำแบบและเอกสารการก่อสร้าง การกำหนดรูปแบบและรายการวัสดุก่อสร้าง การประมาณราคาก่อสร้าง และการตรวจสอบรูปแบบระหว่างการทำงานสถาปัตยกรรมทั้งที่ก่อสร้างใหม่ ดัดแปลง รื้อถอน เคลื่อนย้าย บูรณะ พื้นฟู หรืออนุรักษ์

(3) งานบริหารและอำนวยการก่อสร้าง หมายถึง การบริหารจัดการและจัดทำแผนการบริหารโครงการ การกำหนดหลักเกณฑ์ โครงการ การคำนวณราคาและควบคุมค่าก่อสร้าง การควบคุมการก่อสร้างดัดแปลง ซ่อมแซม

40 รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคารหรือสิ่งก่อสร้างให้เป็นไปตามรูปแบบรายการและสัญญา การวินิจฉัยแผนงานและวิธีการก่อสร้าง การรับรองผลการทดสอบวัสดุและอุปกรณ์ที่ใช้ในโครงการ และให้หมายความรวมถึงการวางแผนการดำเนินงาน การบำรุงรักษาและการบริหารจัดการทรัพย์สินอาคารในงานสถาปัตยกรรมทั้งที่ก่อสร้างใหม่ ดัดแปลง รื้อถอน เคลื่อนย้าย บูรณะ พื้นฟูหรืออนุรักษ์

(4) งานตรวจสอบ หมายถึง การสำรวจ การค้นคว้า การวิเคราะห์ การทดสอบ รวมทั้งการหาข้อมูล และสถิติต่าง ๆ เพื่อเป็นหลักเกณฑ์ประกอบการตรวจสอบรูปแบบ อุปกรณ์ประกอบของอาคาร ระบบสุขอนามัย หรือสิ่งแวดล้อม ระบบป้องกันและระงับอัคคีภัย ระบบบริหารจัดการเพื่อความปลอดภัยในอาคารหรือสิ่งก่อสร้าง งานตรวจสอบความมั่นคงแข็งแรง ความปลอดภัยในอาคารในด้านสถาปัตยกรรมควบคุม รวมทั้งงานระบบอาคารที่เกี่ยวข้องและการออกเอกสารรับรองผลการตรวจสอบ

(5) งานให้คำปรึกษา หมายถึง การให้ข้อเสนอแนะหรือการตรวจสอบเพื่อให้คำปรึกษาในงานตาม (1) (2) (3) หรือ (4)

ยกตัวอย่าง เช่น ในส่วนของการตรวจสอบงานสถาปัตยกรรมควบคุม ไม่เข้าข่ายพระราชบัญญัติ ควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 จึงไม่ต้องยื่นขออนุญาตในการตรวจสอบ แต่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติวิชาชีพทั้ง 2 วิชาชีพ คือสถาปัตยกรรมและวิศวกรรม ปัจจุบันตามสื่อโซเชียลมีเดียต่างๆ พบว่ามีการโฆษณาการรับตรวจงาน บ้านพักอาศัยเป็นจำนวนมาก เช่น รับตรวจสอบบ้านพักอาศัยก่อนส่งมอบงานโดยวิศวกร จึงขอสอบถามว่าการตรวจ งานก่อนส่งมอบเป็นการตรวจตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. 2542 หรือไม่ หรือตามกฎหมายกำหนดวิชาชีพ สถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2549 ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 และการที่มีบริษัทต่างๆ ไปเปิดรับงานในลักษณะดังกล่าว เป็นการกระทำที่ละเมิดพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 หรือไม่ และเหตุใดถึงไม่ดำเนินการให้ผู้กระทำการเหล่านั้นขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกระดับภาคีสถาปนิกพิเศษ จะขึ้นทะเบียน เป็นนิติบุคคล หรือบุคคลก็ได้ สิ่งเหล่านี้สามารถสร้างรายได้ให้แก่สถาปนิกได้เช่นกันโดยการผลักดันแบบเชิงรุก และหากมีบริษัทที่ละเมิดการกระทำดังกล่าว ควรให้ดำเนินการแจ้งความการกระทำผิดตามมาตรา 45 แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543

ศ.กิตติคุณ ดร.บัณฑิต จุลาสัย เลขที่สมาชิก 010672 กล่าวว่า การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมฯ จากเดิมมีการเรียกเก็บเงินจำนวน 500 บาท ตามที่ได้มีการหารือสรุปผลออกมาตามร่างกฎกระทรวงดังกล่าว พร้อมเสนอไปยังกระทรวงมหาดไทย แต่ยังไม่มีการประกาศใช้ ซึ่งหากในกรณีที่สมาชิกฯ ต้องการให้ปรับอัตรา ค่าธรรมเนียมฯ ให้น้อยกว่าจำนวนที่เสนอนั้น ควรให้มีการจัดตั้งคณะทำงานฯ เพื่อร่างกฎกระทรวงฯ ฉบับใหม่ และนำมติเข้าที่ประชุมสามัญสภาสถาปนิกในครั้งต่อไป และนำเสนอไปยังกระทรวงมหาดไทยพิจารณาต่อไป แต่ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 นั้น เป็นการรายงานความคืบหน้าร่างกฎกระทรวงกำหนด อัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อให้สมาชิกฯ ทราบ

นายปวิรัชศักดิ์ เขียดทอง เลขที่สมาชิก 011319 กล่าวว่า ตามที่กรรมการสภาสถาปนิกแจ้งว่า สภาสถาปนิกได้ดำเนินการทำแบบสอบถามเรื่องกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพ สถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยมีจำนวนสมาชิกฯ ได้แสดงความคิดเห็นประมาณ 400 กว่าคนนั้น ซึ่งในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 มีจำนวนสมาชิกฯ เข้าร่วมประมาณ 200 กว่าคน จึงขอสอบถามว่าเหตุใดจำนวนสมาชิกฯ ที่ให้ความคิดเห็นในเรื่องดังกล่าวจำนวนเสียงที่มากกว่าไม่สามารถ เทียบเท่ากับคะแนนเสียงของสมาชิกฯ ที่เข้ามาประชุมในวันนี้

นายวิเชียร วงศ์ดีเลิศ เลขที่สมาชิก 003145 สอบถามงบประมาณรายรับประจำปี 2567 (เม.ย. 2567 - มี.ค. 2568) หมวด 3 ข้อ 3.3 ค่าหนังสือรับรอง (แบบ ข.) จำนวนเงิน 27,972,000 บาท จากการรับฟัง ความเห็นแล้วไม่เห็นด้วยกับเรื่องดังกล่าว ในลักษณะของสภาสถาปนิกที่เป็นผู้กำกับดูแลด้านวิชาชีพกับผู้ได้รับ ผลกระทบจากกฎกระทรวงฯ และประเด็นเรื่อง Economies of scale ซึ่งหากได้ทำความเข้าใจในหมวด 3 ข้อ 3.3 ค่าหนังสือรับรอง (แบบ ข.) ก็จะเข้าใจถึงประเด็นการเรียกเก็บอัตราค่าธรรมเนียมฯ ที่มีอัตราเรียกเก็บค่อนข้างสูง หากตรวจสอบจากรายรับทั้งหมดในหมวด 3 จำนวน 36,338,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 55 หากปรับลดค่าใช้จ่าย ข้อ 3.3 ค่าหนังสือรับรอง (แบบ ข.) จะทำให้รายรับประจำปี 2567 (เม.ย. 2567 - มี.ค. 2568) ไม่สมดุลกับ งบประมาณที่กำหนดไว้ซึ่งเห็นถึงความเดือดร้อนที่ทำให้สะท้อนไปยังสภาสถาปนิกที่เป็นผู้กำกับดูแลด้านวิชาชีพ ทั้งยังปรับให้เกิดความสมดุล เพื่อประโยชน์สูงสุดในวิชาชีพสถาปัตยกรรม จึงขอให้ทำความเข้าใจเกี่ยวกับแนวคิดด้าน ประชาธิปไตย เรื่องคะแนนเสียงส่วนใหญ่ เสียงส่วนน้อย ที่พบเห็นทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับประเทศ เพื่อให้ไปใน แนวทางเดียวกัน ทั้งในประเด็นเรื่อง Economies of scale ที่มีระยะเวลาการดำเนินการในเรื่องการผลักดันร่าง

กฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมฯ จะมีการดำเนินการผ่านการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทยที่จะดำเนินการได้ในระยะเวลาที่รวดเร็ว

ทั้งนี้ประเด็นที่สำคัญคือ ในสถานการณ์ปัจจุบันของประเทศไทยมีผู้ประกอบการขนาดย่อมซึ่งเป็นสถานประกอบการใหม่ที่กำลังก้าวเข้าสู่ผู้ประกอบการธุรกิจ SME (Small and Medium Enterprises) หรือเรียกว่า 5 วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมของสถานประกอบการ มีแนวโน้มในการเลิกกิจการประกอบธุรกิจ และยังไม่เห็นแนวทางจากสภาสถาบันในการแก้ปัญหา หรือช่วยเหลือผู้ประกอบการขนาดย่อม ซึ่งหากนักศึกษาจบใหม่ที่กำลังก้าวเข้าสู่การประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมขนาดย่อมไม่ได้รับการช่วยเหลือ มีแนวโน้มที่จะขาดแคลนทรัพยากรบุคคลทางด้านสถาปัตยกรรม ขอรทบับแนวทางหรือนโยบายในการช่วยเหลือผู้ประกอบการขนาดย่อม ธุรกิจ SME (Small and Medium Enterprises) เนื่องจากในสถานการณ์ปัจจุบันของประเทศไทยนั้น การได้รับงานด้านสถาปัตยกรรม 10 มีความเป็นไปได้ค่อนข้างยาก

ประธานฯ กล่าวว่า ขอดอบคำถามนายวิเชียรฯ สภาสถาบันมีนโยบายในการช่วยเหลือสมาชิกสภาสถาปนิกอย่างไรบ้าง ในเรื่องสถิติการขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ในปี พ.ศ. 2566 มีบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษาประมาณ 2,000 กว่าคน สามารถสอบผ่านการขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ในปี พ.ศ. 2566 ประมาณ 900 คน คิดอัตราส่วนประมาณน้อยกว่า 50 เปอร์เซ็นต์ 15 ทั้งนี้ คณะทำงานออกข้อสอบได้มีการนำเรื่องดังกล่าวพิจารณาทบทวน โดยแบ่งออกเป็น 2 เรื่อง ดังนี้

1. การผลิตด้านปริมาณ
2. การผลิตด้านคุณภาพ

เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมระหว่างการผลิตด้านปริมาณ และการผลิตด้านคุณภาพ ซึ่งหากต้องการ 20 การผลิตด้านปริมาณข้อสอบจะมีความง่ายหากมีนักศึกษาจบการศึกษา จำนวน 2,000 คน สามารถทำให้สอบผ่านการขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมได้จำนวน 1,800 คน และอีกจำนวน 200 คน ที่สอบไม่ผ่านคือนักศึกษาไม่มีประสิทธิภาพ สภาสถาบันต้องมีความเสี่ยงเรื่องคุณภาพของนักศึกษาจบใหม่หรือไม่ หากจะต้องดำเนินการแก้ไขสิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคตให้เกิดความเท่าเทียมกัน สภาสถาบันมีนโยบาย 2 เรื่อง ดังนี้

1. เรื่องการวิเคราะห์พิจารณาเรื่องข้อสอบ ให้คิดอย่างมีเหตุผลในการวิเคราะห์ข้อสอบแต่ละ วิชามากยิ่งขึ้น การสอบเพื่อจะทำให้บัณฑิตที่เพิ่งสำเร็จการศึกษาสอบผ่านการขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบ 25 วิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมมากยิ่งขึ้น โดยมีข้อสังเกต ด้วยนางจันทิมา และนายกฤษณะฯ หรืออาจารย์หลาย ๆ ท่านที่กำลังดูแลในสถาบันการศึกษา ย่อมสังเกตเห็นได้ว่ามีผู้สมัครสอบในสาขาคณะด้านสถาปัตยกรรมศาสตร์ ยอดจำนวนนักศึกษาลดจำนวนน้อยลง และผู้ที่สมัครสอบขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่สอบครั้งแรกไม่ผ่าน และไม่กลับมาสมัครสอบในครั้งต่อไป ซึ่งเป็นประเด็นที่รับทราบในแนวทางพิจารณา เพื่อให้สามารถสอบผ่านการขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ซึ่งในคณะอนุกรรมการฯ 30 แต่ละสาขาพิจารณาในระดับสามัญสถาปนิก ระดับวุฒิสถาปนิก ทางสภาสถาบันใช้หลักการของด้านรัฐศาสตร์ มากกว่าด้านนิติศาสตร์คือ พิจารณาเงื่อนไขต่าง ๆ ผู้ที่ทำงานในพื้นที่เสี่ยง เช่น การทำงานในภาคใต้ ปริมาณคุณภาพของงานเมื่อเปรียบเทียบความเท่าเทียมกันระหว่างผู้ที่ทำงานในพื้นที่ปกติจะมีโอกาสในการทำงานมากกว่า โดยคุณสุวัฒน์ฯ อนุกรรมการพิจารณาผลงานผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ได้มีการนำเรื่องดังกล่าวเข้าพิจารณาในที่ประชุมฯ แล้วนั้น จะดำเนินการอย่างไรให้มีความเสมอภาคเท่าเทียมกันทั้งใน 35 ด้านปริมาณ และด้านคุณภาพ

2. เรื่องการช่วยเหลือด้านวิชาชีพ จากความเห็นของนายกิตติฯ ได้มีการแจ้งเรื่องการรับจ้างลง 40 นามในใบขออนุญาตก่อสร้าง จากทุกจังหวัดทั่วราชอาณาจักร การโฆษณาโอ้อวดเกินจริงได้มีการดำเนินคดีทางกฎหมาย และเรื่องอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม จะมีการพิจารณาอีกครั้ง ซึ่งได้มีการดำเนินการผลักดันเรื่องการร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองฯ ตามกฎกระทรวง กำหนดแบบคำขออนุญาต ใบอนุญาต ฯลฯ

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 กล่าวว่า ขอชี้แจง 2 ประเด็น ดังนี้

1. วาระเรื่องพิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 (มาตรา 19 (2)) ตามที่มีข้อสงสัยเรื่องการตั้งงบประมาณหากย้อนกลับไป 2 ปีที่ผ่านมาคือ เมื่อปี พ.ศ. 2565 การตั้งงบประมาณรายรับจำนวน 58,000,000 บาท งบประมาณรายจ่าย จำนวน 57,000,000 บาท ต่อมาปี พ.ศ. 2567 ตั้งงบประมาณรายรับจำนวน 65,000,000 บาท งบประมาณรายจ่ายจำนวน 64,000,000 บาท หากย้อนกลับไปในปี พ.ศ. 2566 รายจ่ายสภาสถาปนิกมีจำนวนไม่มาก ต่อมาเมื่อสภาสถาปนิกมีรายได้สูงขึ้นการจัดทำงบประมาณค่าใช้จ่ายจึงสูงขึ้นเพื่อให้สมดุลกับงบประมาณรายรับ เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงเมื่อปี พ.ศ. 2566 การตั้งงบประมาณรายรับในส่วนหนังสือรับรอง (แบบ ข) ไว้ที่จำนวน 21,000,000 บาท แต่มีรายได้จริง 38,000,000 บาท ซึ่งเรื่องแนวทางการปฏิบัติกฎกระทรวงกำหนดแบบคำขออนุญาต ใบอนุญาต ใบรับรอง คำสั่ง และแบบหนังสือตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร พ.ศ.2564 หนังสือรับรอง (แบบ ข) ออกโดยกฎกระทรวง ตั้งแต่กลางปีพ.ศ. 2564 มีการจัดเก็บรายรับจริงจำนวน 19,000,000 บาท จึงทำให้งบดุลประจำปีมีรายรับมากกว่ารายจ่ายจำนวน 16,000,000 บาท ในปีพ.ศ. 2565 สภาสถาปนิกมีการตั้งงบประมาณไว้ที่จำนวน 21,000,000 บาท แต่มีรายรับจริงในส่วนหนังสือรับรอง (แบบ ข) จำนวน 38,000,000 งบประมาณรายรับสูงกว่างบประมาณรายจ่าย จำนวน 41,000,000 บาท และในปี พ.ศ. 2566 มีการตั้งงบประมาณรายรับจำนวน 27,000,000 บาท และมีงบประมาณรายได้จำนวน 44,000,000 บาท ซึ่งสรุปงบประมาณรายได้มากกว่างบประมาณรายจ่ายจำนวน 44,000,000 บาท จะเห็นได้ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2564 พ.ศ. 2565 และพ.ศ. 2566 สภาสถาปนิกมีรายได้เพิ่มขึ้นตามลำดับ จากอัตราค่าธรรมเนียมหนังสือรับรอง (แบบ ข) ซึ่งเป็นงบประมาณจริงส่วนงบประมาณที่ทางสภาสถาปนิกตั้งขึ้นเป็นเพียงงบประมาณที่ตั้งไว้เพื่อให้มีความสมดุล หากสภาสถาปนิกเก็บค่าอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมในอัตราที่ลดลง และมีส่วนค่าใช้จ่ายเพิ่มมากขึ้น ทั้งนี้ ตนขอเสนอแนวทางในการแก้ไขปัญหาเรื่องการหารายรับให้กับสภาสถาปนิกจากเรื่องงานตรวจสอบคืองานตรวจสอบอาคารเดิมเป็นงานของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่ปัจจุบันมีวิศวกรจำนวนมากรับงานดังกล่าวไปดำเนินการเอง ทั้งนี้ขอให้วิศวกรที่รับงานดังกล่าว มาดำเนินการยื่นขอใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมระดับภาคีสถาปนิกพิเศษจากสภาสถาปนิกเพื่อใช้ในการลงนามใบตรวจสอบอาคารซึ่งจะทำให้เกิดรายได้เข้าสภาสถาปนิก

2. เรื่องร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมฯ ดังกล่าว ทางสภาสถาปนิกมุ่งแก้ไขเรื่องร่างกฎกระทรวงฯ ในเรื่องดังกล่าวนี้ตนได้ดำเนินการฟ้องศาลปกครองแล้วศาลให้คำแนะนำในลักษณะให้ออกเป็นข้อบังคับ โดยการเสนอร่างข้อบังคับนั้น กระทำได้ 2 กรณี ได้แก่

1. การเสนอร่างข้อบังคับโดยคณะกรรมการสภาสถาปนิกซึ่งเป็นแนวทางที่รวดเร็วที่สุด
2. การเสนอร่างข้อบังคับโดยสมาชิกสภาสถาปนิก จากการก่อตั้งสภาสถาปนิกตลอดระยะเวลา 20 กว่าปีที่ผ่านมาไม่ได้เคยมีการเสนอร่างข้อบังคับโดยสมาชิกสภาสถาปนิก หากตนสามารถรวบรวมคะแนนเสียงจากสมาชิกสภาสถาปนิกได้ ตนขอเสนอขึ้นเรื่องให้สภาสถาปนิกกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมควบคุมในอัตราฉบับละ 20 บาท

- ทั้งนี้ ตนมีความเห็นว่าการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมอัตราฉบับละ 20 บาทนั้นจะสามารถชนะด้วยคะแนนเสียงค่อนข้างมาก และการเก็บค่าธรรมเนียมอัตราฉบับละ 20 บาท สภาสถาปนิกสามารถบริหารจัดการงบประมาณให้มีความสมดุลได้ และส่วนรายรับที่น้อยกว่ารายจ่ายให้ทางสภาสถาปนิกหาวิธีการเชิญชวนสถาปนิกมาร่วมเป็นสมาชิกสภาสถาปนิกเพิ่มขึ้น

นายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกสภาสถาปนิก คนที่หนึ่ง ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ขอตอบคำถามนายวิเชียรฯ สอบถามเรื่องการดูแลสมาชิกสภาสถาปนิก หรือผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ซึ่งเป็นธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) นั้น

- นายวิเชียร วงศ์ดีเลิศ เลขที่สมาชิก 003145** กล่าวว่า เนื่องด้วยจากเรื่องที่ประธานฯ กล่าวถึงคือเรื่องนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาใหม่กำลังเข้าสู่การทำงาน และประกอบกับสถานการณ์เศรษฐกิจในสภาวะปัจจุบัน เช่น สมาคมส่งเสริมธุรกิจท่องเที่ยวไทย จะมีมาตรการในการช่วยเหลือผลักดันด้านผู้ประกอบการอาชีพ ซึ่งตนมีความเห็นว่าควรมีเรื่องดังกล่าวในแนวความคิดของคณะกรรมการสภาสถาปนิก และตนได้ตรวจสอบเรื่องสรุปผลประกอบการดังกล่าว แต่ปรากฏว่าไม่มีเรื่องดังกล่าวในการประกาศผ่านทางหน้าจอทีวีในการประชุมฯ

หรือตอนอาจมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน ขอให้ทางสภาสถาปนิกผลักดันเรื่องมาตรการช่วยเหลือนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาใหม่และเป็นทรัพยากรบุคคลเพื่อให้มีการเชื่อมต่อการทำงานจากฐานสู่ฐานเสมือนเหมือนโครงสร้างการทำงานในสำนักงาน หากขาดส่วนประกอบใดจะทำให้ไม่สามารถเชื่อมต่อกันได้ และการพัฒนาวิชาชีพสถาปนิกจะไปในแนวทางขาดช่วงควบคุม ซึ่งประธานฯ ได้กล่าวถึงในเรื่องด้านคุณภาพการออกข้อสอบจะเกิดการสะท้อนในมุมกลับ เรื่องปัญหาด้านการศึกษามีข้อบกพร่อง ส่งผลทำให้สภาสถาปนิกต้องดำเนินการช่วยเหลือปัญหาเรื่องผลการสอบข้อรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่มีผลคะแนนสอบน้อย

นายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกสภาสถาปนิก คนที่หนึ่ง ซึ่งแจ้งต่อที่ประชุมว่า ตามที่นายวิเชียรฯ กล่าวมาข้างต้นนั้น ไม่ได้เป็นเรื่องนโยบายของสภาสถาปนิก แต่เป็นเรื่องที่คณะกรรมการสภาสถาปนิกได้ดำเนินการโดยคำนึงถึงประเด็นที่นายวิเชียรฯ ตั้งคำถาม ดังนี้

1. เรื่องการสนับสนุนผู้ประกอบการวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ระยะเวลาที่ผ่านมาได้มีการตรวจสอบพบว่าผู้ประกอบการวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมในระดับของผู้ที่ได้รับใบอนุญาตผู้ประกอบการวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม มีการปลอมแปลงเอกสารเป็นจำนวนมาก ซึ่งในวันนี้มีเจ้าหน้าที่ของกรมโยธาธิการและผังเมือง กระทรวงมหาดไทย กรุงเทพมหานคร ได้เข้าร่วมการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 จำนวนหลายท่าน และสามารถยืนยันได้ว่าการปลอมแปลงเอกสารเป็นจำนวนมาก ตนได้ดำเนินการตรวจสอบในส่วนกลางของสำนักควบคุมและตรวจสอบอาคาร กรมโยธาธิการและผังเมือง กระทรวงมหาดไทย ซึ่งภายในระยะเวลาหนึ่งปีที่ผ่านมา มีสถาปนิกบางท่านได้ลงนามในใบอนุญาตก่อสร้าง เป็นจำนวน 296 ฉบับ แม้กระทั่งกรณีไฟไหม้ซานติกาผ้าฝ้าย เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร ก็มีการปลอมแปลงเอกสารชื่อผู้ที่ลงนามในใบอนุญาตก่อสร้าง ได้มีการลงนามในเอกสารใบอนุญาตก่อสร้างไว้ที่สำนักงานเขตบางเขน กรุงเทพ หรือหลายสำนักงานเขตต่าง ๆ ครั้งละ 20 ฉบับ เพื่อใช้ในการปลอมแปลงเอกสาร ด้วยปัจจุบัน กระบวนการขอหนังสือรับรอง (แบบ ข.) เป็นตัวช่วยให้การถูกปลอมแปลงเอกสารมีจำนวนลดน้อยลง ผลงานหรืองานด้านสถาปัตยกรรมมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น สามารถสอบถามได้จากเจ้าหน้าที่ แต่ในรูปธรรมยังไม่มีผู้ใดสามารถอธิบายให้เข้าใจชัดเจนได้ ซึ่งเรื่องการปลอมแปลงเอกสารมีจำนวนลดน้อยลง โดยมีเทคโนโลยีทันสมัยขึ้นทำให้เกิดการปลอมแปลงเอกสารในรูปแบบอื่น ๆ แต่อย่างไรก็ตามผลการดำเนินการแก้ไขเรื่องการปลอมแปลงใบอนุญาตผู้ประกอบการวิชาชีพฯ ทำให้งานด้านสถาปัตยกรรมมีจำนวนเพิ่มมากขึ้นในระดับประเทศ

2. ในปัจจุบันสภาสถาปนิกได้มีคณะทำงานจำนวนหลายคณะออกมาเพื่อบังคับใช้กฎหมาย โดยเฉพาะในส่วนภูมิภาค ซึ่งในส่วนภูมิภาคมีงานด้านวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมจำนวนมาก แต่ทางผู้ประกอบการวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมไม่ได้รับทำงานด้านสถาปัตยกรรมแต่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่รับทำงานดังกล่าวตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ซึ่งเป็นเรื่องที่ทางสภาสถาปนิกพยายามดำเนินการแก้ไขในส่วนภูมิภาคให้เกิดการกระจายงานให้กับผู้ประกอบการธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) หรือผู้ประกอบการวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ส่วนภูมิภาคได้รับงานเพิ่มมากขึ้น สภาสถาปนิกกำลังเร่งดำเนินการผลักดันอย่างมากโดยเฉพาะเรื่องงบประมาณจากค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม สถาปนิกภูมิภาค การออกสู่ภูมิภาค และการฝึกอบรม ภูมิภาค หรือหลาย ๆ ส่วนของงานภูมิภาค พยายามทำความเข้าใจในส่วนภูมิภาค เรื่องการบังคับใช้กฎหมายเป็นส่วนหนึ่งในการดูแลผู้ประกอบการธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) รวมทั้งในปัจจุบันแม้กระทั่ง วัดวาอาราม ที่มีการบังคับใช้กฎหมายให้มีการขออนุญาตฯ ในแต่ละปีมีการก่อสร้างวัดดังกล่าว มีการใช้งบประมาณไม่ต่ำกว่า 30,000,000,000 บาท ซึ่งมีการสร้างวัดโดยไม่ได้ออกใบอนุญาตก่อสร้าง สภาสถาปนิกจึงพยายามผลักดันให้วัดมีการขออนุญาตก่อสร้างที่มีวิชาชีพสถาปัตยกรรม และวิศวกรรมเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องในการผลักดันเพื่อให้เกิดการประกอบวิชาชีพที่ถูกต้อง และสิ่งสำคัญจะได้เอกลักษณ์ของชาติที่มีรูปแบบที่เหมาะสมถูกต้อง และส่งเสริมในเรื่องของระดับประเทศเพราะวัดเป็นแหล่งท่องเที่ยวจะทำให้เกิดการเข้าใจถึงวิชาชีพสถาปัตยกรรม ซึ่งเป็นเรื่องที่ทางสภาสถาปนิกได้ดำเนินการอยู่ในขณะนี้ สภาสถาปนิกได้เล็งเห็นถึงความสำคัญเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างมาก แม้กระทั่งเรื่องการขออนุญาตใบอนุญาตเรื่องมาตรฐานทางวิชาชีพ สภาสถาปนิกได้ดูแลให้สมาชิกสถาปนิกได้มีการรับใบอนุญาตผู้ประกอบการวิชาชีพสถาปัตยกรรม การทำงานให้ได้มาตรฐานเป็นที่ยอมรับของทุกคน และควบคุมดูแลมาตรฐานความรู้ทุกมิติที่สภาสถาปนิกควบคุมดูแล ทั้งนี้ สำหรับเรื่องค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมจึงเป็นประโยชน์อย่างยิ่งสำหรับการดำเนินงานของสภาสถาปนิก

ประธานฯ กล่าวว่า ขอขอบคุณคณะกรรมการสภาสถาบันก วาระปี พ.ศ. 2565-2568 ที่พยายามผลักดันเรื่องดังกล่าวให้มีความรวดเร็ว และพยายามแก้ไขเรื่องค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม โดยเร่งดำเนินการตามลำดับ และความคิดเห็นของคุณกิตติฯ เรื่องแก้ไขค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ทั้งนี้ ขอให้ทางนิติกรสภาสถาบันเป็นผู้ชี้แจงเรื่องดังกล่าว

5 **นางสาวนิลุบล รักราม นิตกรสภาสถาบันก** ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า การออกกฎหมายเพื่อแก้ไขอัตราค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ของสภาสถาบันก สามารถดำเนินการได้ 2 กรณี ดังนี้

1. อัตราค่าธรรมเนียมที่กำหนดไว้ท้ายพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 และที่แก้ไขเพิ่มเติมสามารถกำหนด แก้ไข เปลี่ยนแปลง โดยการออกกฎกระทรวงตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันนี้

10 2. อัตราค่าธรรมเนียมที่เกี่ยวกับสมาชิกสภาสถาบันก สามารถกำหนด แก้ไข เปลี่ยนแปลง โดยการออกเป็นข้อบังคับ ตามความในมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ทั้งนี้ กฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมได้กำหนดไว้ท้ายพระราชบัญญัติ หากจะมีการกำหนด แก้ไข เปลี่ยนแปลง ต้องเสนอร่างออกเป็นกฎกระทรวงตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

15 **นายกิตติ เต็มธรรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383** กล่าวว่า ตนได้มีการแจ้งเรื่องกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2546 ได้กำหนดค่าใบอนุญาตหรือหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาตไว้ ฉบับละ 500 บาท ซึ่งเดิมเป็นการออกใบอนุญาตค่าธรรมเนียมไม่ทันกับจำนวนค่าขอ

20 ซึ่งไม่ตรงกับวัตถุประสงค์การออกหนังสือรับรองการได้รับอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพตามกฎกระทรวงกำหนดแบบคำขออนุญาต ใบอนุญาต ใบรับรอง คำสั่ง และแบบหนังสือตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร พ.ศ. 2564 ซึ่งเป็นการใช้ในกรณีใดกรณีหนึ่งเท่านั้น เนื่องจากในการยื่นขออนุญาตตามกฎหมายควบคุมอาคารต้องแนบสำเนาใบอนุญาตอยู่แล้ว เมื่อวัตถุประสงค์แตกต่างกัน ตนเห็นว่าการออกหนังสือรับรองการได้รับอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพตามกฎกระทรวงกำหนดแบบ คำขออนุญาต ใบอนุญาต ใบรับรอง คำสั่ง และแบบหนังสือตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร พ.ศ. 2564 สภาสถาบันกจึงสามารถออกเป็นข้อบังคับเพื่อเรียกเก็บอัตราค่าธรรมเนียมดังกล่าวได้

25 **นายพรเทพ สุวรรณวิรุฬ เลขที่สมาชิก 006589** กล่าวว่า เรื่องอัตราค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม เมื่อปีพ.ศ. 2564 เมื่อกฎกระทรวงออกมายังบังคับใช้ตนได้ทำหนังสือมายังสภาสถาบันกและได้รับการชี้แจงเป็นหนังสือจากสภาสถาบันกว่า ยังมีได้มีการกำหนดไว้แน่ชัด จึงนำกฎกระทรวงกำหนดแบบคำขออนุญาต ใบอนุญาต ใบรับรอง คำสั่ง และแบบหนังสือตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร พ.ศ. 2564 มาบังคับใช้ไปก่อน ซึ่งตนมีคำแนะนำมายังสภาสถาบันกว่าสภาสถาบันกควรมีหนังสือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อหารือเกี่ยวกับประเด็นอัตราค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองผู้ประกอบ

30 วิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม แต่สภาสถาบันกมิได้ดำเนินการตามคำแนะนำ ซึ่งได้ออกประกาศกำหนดค่านิยามว่าหนังสือรับรองหมายถึงหนังสือรับรองการได้รับอนุญาต รวมทั้งกรณีหนังสือรับรองตามแบบคำขอ 39 ทวิ เป็นหนังสือรับรองฉบับเดียวกัน ส่งผลให้สภาสถาบันกจำต้องแก้ไขอัตราค่าธรรมเนียมโดยการออกกฎกระทรวงซึ่งแก้ไขได้ยากกว่าการออกข้อบังคับโดยผ่านที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบันกซึ่งใช้ระยะเวลาไม่นาน แต่ทางสภาสถาบันกไปดำเนินการแก้ไขผ่านกฎกระทรวง สภาสถาบันกควรยอมรับว่ามีความต้องการเรียกเก็บค่าธรรมเนียม

35 หนังสือรับรองผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ซึ่งตนเสนอว่าควรหาวิธีการดำเนินการเพื่อหารายรับ และเห็นควรให้ดำเนินการให้เสร็จสิ้นในการประชุมฯ ครั้งนี้ ในปัจจุบันมีสถาบันกที่เพิ่งจบการศึกษาที่ได้รับความเดือดร้อน งานในสาขาสถาบันกมีปริมาณน้อย และต้องชำระค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ฉบับละ 500 บาท ซึ่งมีค่าธรรมเนียมหนังสือรับรอง อื่นๆ เช่น ใบคำขออนุญาตรื้อถอน ออกแบบ ฉบับละ 500 บาท ค่าควบคุมงาน ฉบับละ 500 บาท ฯลฯ

40 **นายวรวิทย์ เพ็ชรถนอม เลขที่สมาชิก 021256** กล่าวว่า ตนไม่ทราบถึงเหตุผลประเด็นความขัดแย้งเรื่องกำหนดค่าใบอนุญาตหรือหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาตไว้ ฉบับละ 500 บาท ควรดำเนินการตามกฎหมายเกณฑ์ที่กำหนดไว้ สภาสถาบันกต้องดำเนินการตามขั้นตอน ทั้งนี้ ตนได้ตรวจสอบเอกสารการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาบันก ประจำปี 2567 ในหน้าที่ 46 ตามที่นางเมธิฯ แจ้งว่า สภาสถาบันกมีรายได้

จากปี พ.ศ. 2566 ประมาณ 40,000,000 บาท และปรับลดรายจ่ายให้เหลือจำนวน 27,000,000 บาท โดยขอเสนอให้หาแนวทางร่วมกัน เนื่องจากระดับภาคีสถาปนิกพิเศษ มีรายได้น้อย และระดับสามัญสถาปนิก มีรายได้สูง ให้สภาสถาปนิกจ่ายค่าธรรมเนียมฯ คนละครึ่งกับสมาชิกสภาสถาปนิก

นางสาวเกศินี วัฒนะวีระชัย เลขที่สมาชิก 004319 กล่าวว่า ตนได้จบการศึกษาจากต่างประเทศ

- 5 ในเรื่องอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ฉบับละ 500 บาท คืออัตราปกติ การขอหนังสือรับรองในช่วงแรกสถาปนิกไทยอาจจะปรับตัวไม่ทันเมื่อทราบแล้วว่ามีความหมายกำหนดไว้ให้ต้อง
- 10 ขอหนังสือรับรองฯ และมีค่าใช้จ่ายอาจต้องแจ้งให้ผู้ว่าจ้างทราบในส่วนนี้ โดยส่วนตัวสนับสนุนเรื่องการขอหนังสือ รับรองฯ เพราะจากประสบการณ์โดยตรงสถาปนิกไทยถูกปลอมแปลงใบอนุญาตเป็นจำนวนมาก อย่างไรก็ตาม อาจจะพิจารณาเรื่องอัตราค่าธรรมเนียมโดยคำนึงถึงอัตราส่วนพื้นที่ของงาน มากกว่าการวัดระดับภาคีสถาปนิก
- 15 ระดับสามัญสถาปนิก ส่วนตัวมีความเห็นชอบด้วยกับเรื่องขนาดของโครงการ (Scale of Project) และได้เป็น คณะทำงาน Building Information Modeling Guide โดยมีค่าโปรแกรม (Software) ราคาสูงขึ้นเรื่อย ๆ และ บริษัทตนเป็นผู้ประกอบการธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) มีเจ้าหน้าที่จำนวน 15 คน สามารถรับทำงาน โครงการจากประเทศออสเตรเลีย และประเทศสหรัฐอเมริกา (ดูไบ) ได้โดยทำงานอยู่ในประเทศไทย และใช้โปรแกรม (Software) ราคาสูงได้ ย้อนกลับมาก่อนจะรับงานใด ๆ ต้องหามูลค่า (Value) จากโปรแกรม
- 20 (Software) ของงานจากขนาดของโครงการว่าจะสามารถรับงานนั้นได้หรือไม่อย่างไรบ้าง ทั้งนี้ ขอให้ทางคณะกรรมการ สภาสถาปนิก พิจารณาจะมีโอกาสเป็นไปได้หรือไม่ หากพิจารณาในด้านขนาดของโครงการ (Scale of Project) มากกว่าความเป็นระดับภาคีสถาปนิก ระดับสามัญสถาปนิก หรือระดับวุฒิสถาปนิก อาจมีความยากต่อนิติกร หรือทุกท่าน ตามที่ได้ฟังความคิดเห็นจากฐานที่และรูน้องหลายท่านว่ามีราคาค่อนข้างสูง ตนได้แจ้งว่าเรื่องระบบ ของสภาสถาปนิก หากเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลนำมาสแกนและสามารถตรวจสอบได้ว่าผู้ใดเป็นผู้ที่
- 25 ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมจริง จะสามารถช่วยลดปัญหาความสับสนการปลอมแปลง เอกสาร ซึ่งตนเป็นผู้พิจารณาตรวจสอบเอกสารจำนวนมากว่าบุคคลดังกล่าวเป็นสมาชิกสภาสถาปนิกหรือไม่ และ จากการประมวลงานหลาย ๆ งาน ได้มีการตรวจสอบพบว่าเมื่อ 7 – 8 ปี ที่ผ่านมานั้น มีการการปลอมแปลงเอกสารเป็น จำนวนมาก ทำให้เห็นว่าเกิดปัญหาอะไรขึ้นกับสถาปนิกไทย และหากสถาปนิกมายื่นขอต่อใบอนุญาตฯ ไม่ทัน กรณีการต่ออายุสมาชิกสภาสถาปนิก กรณีใบอนุญาตฯ หมดอายุ กฎควรจะเป็นกฎ ควรให้ปฏิบัติตามข้อบังคับ
- 30 สภาสถาปนิก เนื่องจากเคยอยู่ต่างประเทศ ทำงานในบริษัท มีการกำหนดอัตลักษณ์ทางวิชาชีพ แต่สำหรับประเทศ ไทยไม่ได้มีการกำหนดอัตลักษณ์ทางวิชาชีพ (Professional Identity) ไม่ต้องการประกันความรับผิดชอบต่อ ความเสียหายจากงานในวิชาชีพ ขณะเดียวกันประเทศไทยหากไม่ได้ประกอบวิชาชีพสถาปนิกไม่ต้องชำระค่าปรับ และหากมีความจำเป็นต้องใช้ประกอบอาชีพก็สามารถดำเนินการยื่นขอต่อใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สถาปัตยกรรมได้ และชำระค่าปรับตามกฎหมาย

- 30 **นายพรเทพ สุวรรณวิรุฬ เลขที่สมาชิก 006589** กล่าวว่า เจตนาของตนคือต้องการให้ สภาสถาปนิกปรับปรุงแก้ไขเรื่องต่าง ๆ ที่สมาชิกสภาสถาปนิกแสดงความคิดเห็นให้ดียิ่งขึ้น

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

- 35 **เลขานุการ** ชี้แจงที่ประชุมว่า สมาชิกท่านใดต้องการเสนอเรื่องอื่นๆ หรือสอบถามหรือไม่ หากไม่มีขอเชิญประธานกล่าวปิดประชุม

5. 1 ความเห็นหลังจากรายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิกที่ล่วงหน้า

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 กล่าวว่า ขอเสนอความคิดเห็น 3 ประเด็น ดังนี้

1. เรื่องกฎหมายกรณีลงโทษบุคคลที่มีได้ประกอบอาชีพสถาปนิกฝ่าฝืนพระราชบัญญัติ
มาตรา 45 ไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปนิกแต่ดำเนินการประกอบอาชีพสถาปนิก
- 40 มาตรา 46 เรื่องของสมาชิกแต่ละระดับหลักเกณฑ์ข้อบังคับแก้ไขฉบับเดิม
- มาตรา 47 เรื่องการห้ามโฆษณาเกินขอบเขตหลักเกณฑ์ข้อบังคับ
2. สถิติการกระทำความผิดทางจรรยาบรรณของสถาปนิก ให้มีการประกาศผลของการกระทำ ความผิดเพื่อเป็นอุทาหรณ์แก่สมาชิกสภาสถาปนิก

3. แจ้งผลการกระทำความผิดทางจรรยาบรรณสถาปนิกของสมาชิกสภาสถาปนิก หากผลการตัดสินคดีเป็นที่สิ้นสุดแล้วให้สภาสถาปนิกนำมาเปิดเผยแพร่ข้อเท็จจริง

มติที่ประชุม รับทราบ

5.2 ระบบการศึกษาของประเทศไทยในปัจจุบัน

- 5 **นางจันทน์ เพชรานนท์ เลขที่สมาชิก 015762** กล่าวว่า ขอเรียนปรึกษาในที่ประชุมเรื่องระบบการศึกษาอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับสภาวิชาชีพ เนื่องจากปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงจากมาตรฐานหลักสูตรอุดมศึกษา ปี พ.ศ. 2565 ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม โดยในช่วงปี 2566 เป็นต้นมาทุกมหาวิทยาลัยทุกหลักสูตรต้องมีการพัฒนาหลักสูตรตามเกณฑ์ใหม่นี้ โดยเฉพาะตั้งแต่ปี 2567 จากนี้ไปจะมีหลักสูตรประมาณ ร้อยละ 90 เปอร์เซนต์ ต้องใช้เกณฑ์ใหม่นี้ แต่สภาวิชาชีพของเรายังดำเนินงานล่าช้าไม่มีการบูรณาการกับการเปลี่ยนแปลงใหม่ๆ ที่เกิดขึ้น เช่น หลักเกณฑ์ หลักสูตรที่สภาสถาปนิกควบคุมอยู่ทั้งเกณฑ์วิชาการ เกณฑ์รับรองปริญญาอยู่ในการเดิม ทั้งที่ปัจจุบันหลักสูตรเริ่มมีหลักสูตรระยะเวลานับไม่ยึดติดกับช่วงเวลาการจบการศึกษา การบูรณาการหลักสูตรที่มีปริญญาแบบบูรณาการ การใช้อาจารย์ที่มีความหลากหลายวิชาชีพไม่ได้ยึดติดกับวิชาชีพข้อปริญญา แต่สภาสถาปนิกยังมีเกณฑ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องสำเร็จปริญญาโทหลักสูตรสาขาวิชานั้นๆ โดยต้องเป็นหลักสูตรที่สภาสถาปนิกรับรองเท่านั้น การใช้ข้อปริญญา 4 ปี กับปริญญา 5 ปี
- 10 ที่เฉพาะเจาะจงตามที่สภาสถาปนิกกำหนดเท่านั้น ซึ่งในปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงชื่อมากมาย เป็นต้น จึงขอให้สภาสถาปนิกเร่งทบทวนและปรับเปลี่ยนแนวทางการดำเนินงานด้านการศึกษอย่างรวดเร็ว นอกจากนี้ขอให้ทบทวนการขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพฯ ที่เชื่อมโยงกับนักศึกษาที่จบใหม่ที่มีจำนวนผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ลดลงเรื่อยๆ โดยเฉพาะ 3 สาขา คือ 1. สาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง 2. สาขาภูมิสถาปัตยกรรม 3. สาขาสถาปัตยกรรมภายในและ
- 15 มณฑลศิลป์ ที่ยังไม่ได้ถูกควบคุมในการประกอบวิชาชีพตามกฎหมายอย่างจริงจัง มีเพียงบางหน่วยงานที่ต้องการใบอนุญาตในการประกอบวิชาชีพ
- 20

- โดยสรุปขอให้สภาสถาปนิกช่วยกำหนดแนวทางในการพิจารณาหลักสูตรให้มีความเหมาะสมกับกฎกระทรวง (อว.) เรื่องมาตรฐานหลักสูตรอุดมศึกษา ปี 2565 ซึ่งดำเนินงานต่างๆ ในการตรวจรับรองหลักสูตรหรือรับรองปริญญา ควรทำความเข้าใจกับหลักการของกระทรวง (อว.) โดยควรทำงานบูรณาการไปพร้อมๆ กับการรับรองหลักสูตร อว. คือ เมื่อพัฒนาหลักสูตรในช่วงแรกจะมีการตรวจเกณฑ์วิชาการให้เสร็จสิ้นภายใน 60 วัน หรือ 120 วัน
- 25 และเมื่อครบครึ่งหนึ่งของหลักสูตรจะมีการตรวจรับรองอย่างเป็นทางการ จึงควรทำไปแบบคู่ขนานและพิจารณาแนวทางการศึกษาที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว นอกจากนี้ขอให้สภาสถาปนิกกำหนดแนวทางให้เป็นระบบในการรับรองหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาว่าจะเป็นแบบใดต้องรับรองหรือไม่

- รศ.ดร.รุจิโรจน์ อนามบุตร เลขที่สมาชิก 006479** ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ระบบการศึกษาของประเทศไทยมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วในช่วงนี้ สภาสถาปนิกได้พยายามดำเนินการตามนโยบายกระทรวงการ
- 30 อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เพื่อให้สอดคล้องกับสภาวะของสังคมเศรษฐกิจ ที่ครอบคลุมมีภาระมากกับการสนับสนุนการศึกษาของเยาวชน จึงมีความพยายามปรับเปลี่ยนให้มีการศึกษาในช่วงที่สั้นลงและให้มีความสามารถทำงานได้ดีขึ้นเมื่อจบการศึกษา รวมถึงการศึกษาต่อเนื่องตลอดชีวิต โดยให้เกิดโอกาสที่คนทำงานสามารถหาความรู้ศึกษาต่อไปได้ในเวลาเดียวกัน โดยใช้ระบบการสะสมหน่วยการเรียนรู้ (Credit Bank) สะสมหน่วยกิตจนเรียนจบได้
- 35 ดำเนินการเปิดโอกาสให้ผู้มีความสามารถเรียนจบจากหลากหลายสถาบันมาสอบเทียบมาตรฐานความรู้ได้ โดยไม่จำเป็นต้องเรียนจบเฉพาะจากสถาบันที่สภาสถาปนิกรับรองเท่านั้น เป็นการทำให้เกิดความยืดหยุ่นเกิดโอกาสที่จะศึกษาเพิ่มเติมไปพร้อมกับการทำงานหาเลี้ยงชีพไปพร้อมกันด้วย และขณะนี้กำลังดำเนินการแก้ไขข้อบังคับด้านวิชาการเพื่อให้ลดข้อจำกัดแนวทางสร้างหลักสูตรของสถาบันการศึกษาเพื่อให้สอดคล้องกับลักษณะการประกอบวิชาชีพที่จะมีลักษณะที่หลากหลายและต้องการสถาปนิกที่มีคุณสมบัติเฉพาะเป็นพิเศษในอนาคต

- 40 **นายวิระ ธนอมศักดิ์ เลขที่สมาชิก 000009** กล่าวว่า ตามที่ทุกท่านแสดงความคิดเห็นล้วนมีเหตุผล ด้วยสถานการณ์ปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว สภาสถาปนิกควรปรับตัว และร่วมมือกับสถาบันการศึกษาเพื่อหารือร่วมกันเรื่องมาตรฐานที่ดำเนินการร่วมกันในด้านระบบการศึกษา เช่น เรื่องอัตรา

ค่าธรรมเนียมการออกหนังสือการได้รับใบอนุญาตจากสภาสถาปนิกทำให้สภาสถาปนิกมีความมั่นคง ในขณะเดียวกัน การพิจารณาค่าอัตราค่าธรรมเนียมการออกหนังสือการได้รับใบอนุญาตฯ ควรดำเนินการต่อไปเพื่อเป็นกำลังใจให้นักศึกษาจบใหม่ และเรื่องที่สำคัญสภาสถาปนิกมีการเติบโตต้องรักษามาตรฐานไว้ และเรื่องผู้สอบประเมินความรู้ฯ กรณีขอมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพฯ และกรณีสอบไม่ผ่าน เป็นต้น ดังนั้นควรดำเนินการตรวจสอบเพื่อหาสาเหตุที่แท้จริง และสภาสถาปนิกมีรายรับเพิ่มมากขึ้นควรมีการดำเนินการจัดตั้งกองฝึกอบรม หรือสำนักฝึกอบรมของสภาสถาปนิก โดยขอความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาที่มั่นคงให้มีการจัดฝึกอบรมร่วมกันเพื่อได้แก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยคิดอัตราค่าอบรมราคาที่เหมาะสม ให้มีผลตอบแทนตามความเหมาะสม เพื่อช่วยลดปัญหาการปลอมแปลงใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม

นายปวีรศักดิ์ เขียตทอง เลขที่สมาชิก 011319 กล่าวว่า เรื่องระดับวุฒิการศึกษาระดับ

- 10 ปริญญาตรี 4 ปี ระดับปริญญาตรี 5 ปี ปริญญาโท และปริญญาเอก หน่วยงานภาครัฐมีนโยบายและแนวปฏิบัติ เรื่องของผลตอบแทนตำแหน่งที่ปรึกษาวิชาชีพสถาปนิก ให้วิธีคิดเรื่องค่าตอบแทนสำหรับผู้จบการศึกษาในระดับต่างๆ เช่น จบการศึกษาวุฒิปริญญาตรี 4 ปี และ 5 ปี ปริญญาโท และปริญญาเอก มีค่าตอบแทนเท่าใด ซึ่งวิชาชีพสถาปนิก วิชาชีพเดียวที่มีการคิดค่าตอบแทนในการจำกัวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีเท่านั้น โดยไม่มีค่าตอบแทนวุฒิ ปริญญาโท และปริญญาเอก การให้ค่าตอบแทนของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งวิชาชีพอื่น เช่น สถาปนิก แพทย์สภา
- 15 มีการให้ค่าตอบแทนตามคุณวุฒิที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก ทั้งนี้ ขอให้สภาสถาปนิก ดำเนินการพิจารณาหลักตันเรื่องค่าตอบแทนของวิชาชีพสภาสถาปนิกหน่วยงานภาครัฐ ให้ได้รับค่าตอบแทนตาม คุณวุฒิที่สำเร็จการศึกษา

นายวงศ์กร อุดมโภชน์ เลขที่สมาชิก 001492 กล่าวว่า ในเบื้องต้นตนได้มีการหารือกับนาย

- วิวัฒน์ จิตนวล กรรมการสภาสถาปนิก โดยหลักสำคัญของโครงการก่อสร้าง คือ ใบอนุญาตก่อสร้าง ในประเทศ
- 20 ไทยมีหน่วยงานท้องถิ่น ประมาณเกือบ 8,000 แห่ง ในการอนุญาตการก่อสร้าง บุคคลที่มีอำนาจพิจารณาลงนาม อนุญาตก่อสร้าง คือ เจ้าพนักงานท้องถิ่น ซึ่งหมายถึง นายกองค์การบริหารส่วนท้องถิ่น และผู้ว่าราชการ กรุงเทพมหานคร ซึ่งไม่จำเป็นต้องจบการศึกษาในวิชาชีพสถาปัตยกรรมที่จะต้องเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบ และ ผู้ที่ตรวจสอบแบบให้ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเป็นนายช่างหรือวิศวกรที่ไม่ได้จบด้านสถาปัตยกรรมจึงไม่เข้าใจ วิชาชีพสถาปัตยกรรม โดยประเทศไทย มีหน่วยงานท้องถิ่น ประมาณ 8,000 แห่ง เทศบาลนคร 30 แห่ง เทศบาล
- 25 เมือง 200 กว่า และส่วนที่เหลือประมาณ 5,000 – 6,000 แห่ง คือองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ซึ่งจะไม่มีความรู้ด้านวิชาชีพ แล้วส่วนใหญ่เป็นเขตควบคุมการก่อสร้างจะรู้จักเพียง ช่าง และวิศวกร ทำให้เกิดการเกื้อหนุน ระหว่างกันเพื่อให้ใบอนุญาตฯ และไม่ได้มีหน่วยงานใดมาตรวจสอบแบบก่อนลงนามออกใบอนุญาตก่อสร้างทำให้เกิด ปัญหาการปลอมแปลงใบอนุญาต และไม่มีหน่วยงานใดเข้ามาดำเนินการตรวจสอบความถูกต้อง กฎหมาย
- 30 ประเทศไทยคือลายลักษณ์อักษรตรวจจากแบบก่อสร้าง แบบอาจมีความถูกต้องแต่การก่อสร้างไม่สามารถ ตรวจสอบได้ ปัจจุบันทำให้เกิดปัญหาหน่วยงานที่ตรวจสอบคือสำนักตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ตรวจสอบบัญชีที่ ดำเนินเข้ามাত্রตรวจสอบผู้บริหารส่วนท้องถิ่น และเพราะเหตุใดสภาสถาปนิกเป็นสถาบันที่มีเกียรติศักดิ์ศรีไม่ดำเนิน เข้ามาตรวจสอบ ทั้งนี้ ตนได้หารือกับนายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกสภาสถาปนิก คนที่หนึ่ง และ นายวิวัฒน์ จิตนวล กรรมการสภาสถาปนิก ซึ่งเป็นจุดเริ่มต้นที่ดีเข้ามามีส่วนผลักดันในส่วนภูมิภาค ขอให้สภาสถาปนิกมี
- 35 นโยบายผลักดัน เรื่องการตรวจสอบการออกใบอนุญาตฯ การตรวจสอบอาคาร เพื่อให้วิชาชีพสถาปนิกเป็นที่ ยอมรับ และมีอีกจำนวนมากที่ไม่ให้ความสำคัญไม่ให้ความสนใจ ด้านวิชาชีพสถาปัตยกรรม เนื่องจากใบอนุญาต
- ก่อสร้างถูกลงนามโดยเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตนเล็งเห็นว่า สภาสถาปนิก ดำเนินงานภายใต้กระทรวงมหาดไทย ควรจะมีนโยบายหรือบทบาทอย่างไรเพื่อเข้าหารือเรื่องการตรวจสอบดูแลเรื่องใบอนุญาตฯ เช่น การตรวจสอบ อาคาร หน่วยงานอิสระที่เข้ามาช่วยดูแลส่วนวิชาชีพสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองของจังหวัด เพื่อวิชาชีพมี ศักดิ์ศรีตามกระบวนการทางวิชาชีพ

- 40 **มติที่ประชุม รับทราบ**

5.3 ได้รับหนังสือจากสภาสถาปนิกเกี่ยวกับการแบ่ง 4 สาขาใหม่ และปัญหาเกี่ยวกับพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543

นายฐาณกร สุวรรณสุขุม เลขที่สมาชิก 000117 กล่าวว่า ตนได้รับหนังสือจากสภาสถาปนิก เรื่อง สถาปนิกวิชาชีพใน 4 สาขาใหม่ โดยเกิดปัญหาการทำงานข้ามสาขาให้ยื่นขอใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สถาปัตยกรรมควบคุม ระดับภาคีสถาปนิกพิเศษ และในปัจจุบันวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแบ่งออกเป็น 4 สาขา

คือสาขาสถาปัตยกรรมหลัก สาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง สาขาภูมิสถาปัตยกรรม และสาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์ เดิมสาขาหลักทำงานวางผังอาคารได้ ปัจจุบันเป็นงานรับผิดชอบของสาขาผังเมือง โดยมีประเด็นดังนี้

1. การวางผังกลุ่มอาคารพื้นที่เกิน 30,000 ตารางเมตร ต้องใช้สาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง รับรองการออกแบบใช้วิธีการคิดอย่างไร และเพื่อลดการเกิดปัญหาควรมีการแบ่งงาน 4 สาขาใหม่ โดยระบุความ

2. การรับทำงานที่มีขนาดใหญ่งานภูมิสถาปนิก (Landscape) และต้องมีการทำทางเชื่อมระหว่างอาคาร (Cover Walkway) แต่ให้สาขาสถาปัตยกรรมหลักเป็นผู้รับรองแบบก่อสร้าง เพื่อให้ครอบคลุมการทำงานเหตุใดไม่ให้สาขาที่ทำงานนั้นเป็นผู้รับรองงาน จึงขอพิจารณาแนวทางการทำงานต่อไป

และจากหนังสือที่ทางสภาสถาปนิกส่งถึงตนนั้น แจ้งให้สมัครภาคีสถาปนิกพิเศษด้านผังเมืองและให้ตนเป็นผู้รับรองงานผังเมือง ตนรับรองงานพื้นที่เกิน 30,000 ตารางเมตรได้หรือไม่ ซึ่งค่อนข้างเลื่อมล้ำไม่เป็นไปตามหลักการ

ประธานฯ กล่าวว่า เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 25 เมษายน พ.ศ. 2567 มีการจัดประชุม 4 สมาคมวิชาชีพ สถาปัตยกรรม และตามที่นายฐาณกรฯ ได้กล่าวมาข้างต้นได้มีการพิจารณาหารือ และเกี่ยวกับการแบ่ง 4 สาขาใหม่บังคับใช้ส่วนภูมิภาคเกี่ยวกับงานสถาปัตยกรรม การทำงานทับซ้อนกันระหว่าง 4 สาขา ทั้งนี้ ขอให้นายชาญณรงค์ฯ ชี้แจง ในเรื่องดังกล่าว

นายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกสภาสถาปนิก คนที่หนึ่ง ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ในสมัยพล.อ.ต.ม.ล. ประกิตติ เกษมสันต์ อดีตนายกสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2561 - พ.ศ. 2564 ได้รับมอบหมายให้เป็นประธาน คณะทำงานชุดแก้ไขกฎกระทรวง โดยได้เชิญทั้ง 4 สมาคมวิชาชีพ ได้แก่ 1. สมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์ 2. สมาคมสถาปนิกผังเมืองไทย 3. สมาคมภูมิสถาปนิกประเทศไทย และ 4. สมาคมมัณฑนากร

แห่งประเทศไทย เพื่อหารือแนวทางการทำงานร่วมกัน เรื่องการทำงานทับซ้อนของงานทั้ง 4 สาขา นำมาหารือร่วมกันให้ถึงระดับการแก้กฎกระทรวง และทำความเข้าใจทั้ง 4 สาขาวิชาชีพ ซึ่งตนได้ดำเนินการติดตามความคืบหน้าเกินครึ่ง และคณะทำงานชุดนี้ได้มีการเปลี่ยนวาระนายกสภาสถาปนิก ได้มีการหารือกับคณะทำงานเดิมจะนำเรื่องดังกล่าวมาหารือกันอีกครั้ง ฉะนั้นเรื่องปัญหาการทำงานทับซ้อนแต่ละสาขาดำเนินการแก้ไขและทำความเข้าใจร่วมกันแต่ละชนิดงานมีการทำงานทับซ้อนกันสามารถแบ่งงานร่วมกันได้ หรือแบ่งงานกันอย่างไรขอให้เกิดความชัดเจนของแต่ละสาขา ทั้งนี้ทางสภาสถาปนิกจะรับนำเรื่องดังกล่าวหารืออีกครั้ง

นายกิตติ เต็มมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 กล่าวว่า เรื่องดังกล่าวที่ตนแสดงความคิดเห็นเพื่อสภาสถาปนิก โดยจะเห็นได้ว่ามีผู้เข้าร่วมประชุมฯ ลดน้อยลงขอให้ทางสภาสถาปนิกควรมีการทำบันทึกสถิติไว้ ซึ่งปีนี้มีจำนวนสมาชิกเข้าร่วมประชุมเพิ่มขึ้นเนื่องจากตนได้พยายามแจ้งเรื่องอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ขอให้ข้อสังเกตประเด็นเพิ่มเติม ดังนี้

1. มีความกังวลเรื่องสัดส่วนผู้ได้รับใบอนุญาตในแต่ละระดับ จากปี พ.ศ. 2543 มีพระราชบัญญัติสถาปนิก โดยปัจจุบันผู้ได้รับใบอนุญาต ระดับภาคีสถาปนิก มีจำนวนเพิ่มมากขึ้น เมื่อเทียบกับระดับสามัญสถาปนิก เพิ่มสัดส่วนประมาณ 10 เปอร์เซ็นต์ โดยมีจำนวนห่างกันระหว่าง ระดับภาคีสถาปนิก 10,000 คน กับ ระดับสามัญสถาปนิก 1,000 คน ห่างกันจำนวน 9,000 คน ซึ่งปัจจุบันระดับภาคีสถาปนิก มีจำนวนประมาณ 27,000 คน และระดับสามัญสถาปนิกประมาณ 3,000 - 4,000 คน ห่างกันประมาณ 20,000 กว่าคน และห่างไปเรื่อย ๆ

จึงขอให้สภาสถาปนิกพิจารณาเรื่องตรวจสอบจำนวนสมาชิกผู้ได้รับใบอนุญาตที่มีการปฏิบัติงานจริงมีจำนวนเท่าใด ซึ่งสมาชิกจำนวน 4,000 คน อาจไม่ได้ทำงานจริง ซึ่งอาจจะเป็นปัญหาในเรื่องคุณสมบัติของกรรมการสภาสถาปนิกในภายหน้า เนื่องจากตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 กำหนดให้กรรมการต้องเป็นผู้ได้รับ

ใบอนุญาต ระดับสามัญสถาปนิก ไม่น้อยกว่าสิบปีขึ้นไป หรือระดับวุฒิสถาปนิก เช่น นายชาญณรงค์ฯ ซึ่งเป็นนายทะเบียนตั้งแต่ตนได้รับใบอนุญาตฯ ซึ่งปัจจุบันท่านยังดำรงตำแหน่งกรรมการสภาสถาปนิก ประเด็นของร่างพระราชบัญญัติซึ่งไม่สัมพันธ์กัน และมาตรา 24 กำหนดให้คณะกรรมการสภาสถาปนิก ประกอบด้วย กรรมการซึ่งสมาชิกสามัญเลือกตั้งขึ้นจากสมาชิกสามัญ และมีได้ดำรงตำแหน่งคณาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา ระดับปริญญา

5 จำนวน 10 คน กรรมการซึ่งสมาชิกสามัญเลือกตั้งขึ้นจากสมาชิกสามัญ และดำรงตำแหน่งคณาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา ระดับปริญญาจำนวน 5 คน กรรมการซึ่งสมาชิกสามัญเลือกตั้งขึ้นจากสมาชิกสามัญ โดยการเสนอชื่อของรัฐมนตรี จำนวน 5 คน คณะกรรมการสภาสถาปนิก เป็นบุคคลทางราชการ และเป็นบุคคลภาคส่วนวิชาชีพจำนวนน้อย อาจทำให้คุณสมบัติการเป็นกรรมการมีความยากขึ้นในอนาคต กรรมการที่เกียติยังคงเกินโควตาวิชาชีพ ดังนั้น คณะกรรมการของสภาสถาปนิกในภาพส่วนใหญ่เป็นบุคคลทางราชการหากลงมาปฏิบัติงานส่วน

10 ต่างจังหวัดลดลง และกรรมการสภาสถาปนิกมีแต่บุคลากรที่อยู่ในบริษัทระดับใหญ่ๆ ไม่มีความเข้าใจในระดับรากหญ้า ซึ่งตนไม่สามารถเป็นคณะกรรมการสภาสถาปนิกได้เนื่องจากข้อกำหนดต่าง ๆ

2. ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2564 ได้มีการชี้แจงในเรื่องการแก้ไขกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2549 ซึ่งงานในวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมในข้อ 3 ประกอบด้วย 5 งาน แต่ในงานให้คำปรึกษา ตามข้อ 3(5) หมายถึง การให้ข้อเสนอแนะหรือการตรวจสอบเพื่อให้

15 คำปรึกษาในงานตาม (1) (2) (3) หรือ (4) ซึ่งไม่มีความชัดเจนเพียงพอ โดยมีปัญหาในทางปฏิบัติว่า หากเป็นที่ปรึกษาแล้วจะถือว่าทำงานให้คำปรึกษาหรือไม่ อย่างไร ที่ปรึกษาถือว่าทำงานเกินขอบเขตการทำงานหรือไม่ ขอให้สภาสถาปนิกกำหนดนิยามงานให้คำปรึกษาตามข้อ 3(5) ของกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2549 ให้ชัดเจนเพื่อลดปัญหาในทางปฏิบัติ

3. กรณีการกำหนดหลักเกณฑ์ของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ

20 ตามข้อบังคับสภาสถาปนิกว่าด้วยหลักเกณฑ์ของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ พ.ศ. 2564 ซึ่งมีการแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2565 เห็นว่า การออกข้อบังคับดังกล่าว สร้างความไม่เท่าเทียม ระหว่างระดับสามัญสถาปนิกในชนิดงานบริหารและอำนวยการงานก่อสร้าง กับระดับสามัญสถาปนิกที่สามารถออกแบบและทำงานบริหารและอำนวยการงานก่อสร้างได้ ซึ่งผู้ที่ได้รับใบอนุญาตฯ งานบริหารและอำนวยการงานก่อสร้าง ปัจจุบันมีจำนวน 3 คน ตนขอสอบถามสาเหตุใดต้องมีการแยกงานออกแบบและคุมงานทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมกันควรมีการแก้ไข

4. กรณีการจัดส่งเอกสารการประชุมฯ ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ที่กำหนดในข้อบังคับว่าด้วยการประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. 2544 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 8 เห็นควรกำหนดให้สมาชิกสามารถเลือกในระบบการลงทะเบียนออนไลน์มีช่องทำเครื่องหมายเพื่อว่าจะรับเอกสารการประชุมหรือไม่ หากต้องการรับเอกสารให้ดำเนินการส่งเอกสารทางไปรษณีย์ โดยไม่จำเป็นต้องบอกกล่าวเป็นหนังสือเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่สมาชิก

5. เรื่องของการหางานระดับวุฒิสถาปนิก ขอให้สภาสถาปนิกผลักดันกฎหมายโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เพื่อสนับสนุนให้ต้องใช้สถาปนิกในการดำเนินการต่างๆ นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 เช่น ในสภาวิศวกรรม กฎกระทรวงให้ใช้ในระดับสามัญ เช่น กฎกระทรวง 33 กรณีควบคุมลิฟต์ ดับเพลิงต้องเป็นวิศวกรไฟฟ้าหรือวิศวกรเครื่องกลระดับสามัญขึ้นไป และทั้งนี้ขอให้มีการผลักดันเรื่องดังกล่าว

ประธานฯ ชี้แจงว่า หากนายกิตติฯ ต้องการทราบเรื่องข้อมูลใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม ขอให้สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่นายทะเบียนสภาสถาปนิกหลังจากปิดการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี พ.ศ. 2567

ขอแจ้งยอดผู้เข้าร่วมการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2567 จำนวน 148 ท่าน ดังนี้

1. สมาชิกเข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก สภาสถาปนิก

40 จำนวน 48 ท่าน

2. สมาชิกเข้าร่วมการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 100 ท่าน

ทั้งนี้ ขอขอบคุณท่านอดีตนายกสภาสถาปนิก สถาปนิกอาวุโส และท่านสมาชิกสภาสถาปนิกผู้มีเกียรติทุกท่านที่กรุณาเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้และให้ความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ แก่สภาสถาปนิก

โดยคณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2565 – 2568 จะทำหน้าที่เป็นผู้รับใช้สมาชิกวิชาชีพทั้ง 4 สาขา คือสาขาสถาปัตยกรรมหลัก สาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง สาขากฎมิตสถาปัตยกรรม และสาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์ จากข้อมูลทั้งหมดที่ประชุมในวันนี้ จะขอหารือในคณะกรรมการสภาสถาปนิก เพื่อให้ได้ข้อสรุป และหากสมาชิกสภาสถาปนิก มีข้อร้องเรียน เสนอแนะ หรือข้อคิดเห็น ท่านสมาชิกสามารถแสดงความคิดเห็นได้ หรือ

5 หนังสือมายังสภาสถาปนิก ขณะนี้ได้เวลาอันสมควรแล้วจึงขอปิดประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี พ.ศ. 2567

มติที่ประชุม รับทราบ

ปิดประชุมเวลา 17.45 น.



(ว่าที่ร้อยตรีหญิงรัตนาภรณ์ วาสนา)

หัวหน้าฝ่ายอำนวยการ

ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้บันทึกการประชุม



(นางสาวนิรันดร์ บัวขาว)

หัวหน้าสำนักงานสภาสถาปนิก

ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้บันทึกการประชุม



(นายประกิต พนานุรัตน์)

เลขาธิการสภาสถาปนิก

ทำหน้าที่เลขานุการในการประชุม